



Выходить три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. | сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Іюля

№ 19

1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Архіерейскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 7-й день сего іюня 1885 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію литовской епархіи, преосвященному ковельскому *Сергію* епископомъ могилевскимъ и мстиславскимъ.

Государь Императоръ, въ 7-й день сего іюня 1885 г. Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода, объ увольненіи архіепископа вятскаго и слободскаго *Аполлоса*, согласно просьбѣ его по разстроеному здоровью, отъ управленія вѣренною ему епархіею, и о бытіи преосвященному нижегородскому *Макарію* епископомъ вятскимъ и слободскимъ, а преосвященному люблинскому викарію холмско-варшавской епархіи, *Модесту* епископомъ нижегородскимъ и арзамаскимъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 10-го — 22-го мая 1885 года, за № 976, объ порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора копію съ предложенія министра народнаго просвѣщенія попечителю московскаго учебнаго округа, касательно точнаго исполненія правилъ о порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Въ означенной копіи изъяснено: по дѣйствующимъ уставамъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія законоучители и преподаватели закона Божія избираются по предварительному соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, изъ лицъ какъ имѣющихъ духовный санъ, такъ и не имѣющихъ оного, по получившихъ образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. На сего основаніи учебныя начальства, по избраніи кандидата для замѣщенія открывшейся вакансіи законоучителя или преподавателя закона Божія въ одномъ изъ низшихъ,

среднихъ или высшихъ заведеній, должны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ преосвященнымъ объ изъясненіи ихъ своего согласія на утвержденіе избраннаго лица въ должности. Между тѣмъ, изъ полученнаго въ министерствѣ отзыва управляющаго однимъ изъ учебныхъ округовъ видно, что вслѣдствіе ходатайства кандидата духовной академіи, о предоставленіи ему мѣста законоучителя въ учительской семинаріи, начальствомъ сего заведенія, раѣе сношенія съ подлежащимъ епархіальнымъ начальствомъ, было объявлено просителю, что просимое мѣсто онъ можетъ получить по посвященіи его въ санъ священника. Находя, съ своей стороны, что въ данномъ случаѣ было допущено отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка замѣненія должностей законоучителей, министръ народнаго просвѣщенія просилъ попечителя того учебнаго округа предложить начальникамъ заведеній этого округа на будущее время въ точности руководствоваться существующимъ на сей предметъ требованіемъ уставомъ.

П р и к а з а л и: О вышеизъясненномъ предложеніи министра народнаго просвѣщенія попечителю одного изъ учебныхъ округовъ относительно назначенія законоучителей въ учебныя заведенія, напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

— Отъ 10-го—22-го мая 1885 года, 908, объ учрежденіи Неклюдовской Борисолибской мужской общежительной пустыни.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: 1) прошеніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Филиппа Степановича Лешко объ учрежденіи мужской общежительной пустыни въ принадлежащемъ ему, просителю, имѣніи Неклюдовѣ, сѣннинскаго уѣзда, могилевской губерніи,

и 2) рапортъ преосвященнаго могилевскаго Святѣйшему Синоду, отъ 11-го декабря 1884 года за № 538, съ изложеніемъ свѣдѣній и заключенія по содержанию вышеозначеннаго прошенія. И, по справкѣ, приказали: Имѣя въ виду, что со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ къ учрежденію мужской общежительной пустыни съ пріютомъ, училищемъ и богадѣльнею въ жертвуемой Лешко имѣніи препятствій не встрѣчается, и принимая во вниманіе, что въ могилевской епархіи нѣтъ ни одной общежительной обители, что таковая обитель можетъ благотворно вліять на религіозно-правственное развитіе окрестнаго населенія и что жертвуемое г. Лешко имѣніе Неклюдово представляется весьма удобнымъ для устройства въ ономъ помѣнутой обители, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, вослѣдовавшимъ 9-го мая 1881 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), опредѣляетъ: учредить въ имѣніи Неклюдовѣ, сѣвинскаго уѣзда, могилевской губерніи, мужской общежительный монастырь съ пріютомъ, училищемъ и богадѣльнею, наименовавъ сей монастырь Неклюдовскою Борисоглѣбскою мужскою общежительною пустынею. Для припечатанія во всеобщее извѣстіе объ учрежденіи означеннаго монастыря сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Назначеніе на должность Ректора Кишиневской Духовной Семинаріи.

На вакантную должность Ректора Кишиневской Духовной Семинаріи, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 мая—4 іюня 1885 года за № 991, назначенъ законоучитель первой кишиневской гимназіи священникъ, кандидатъ богословія, Михаилъ Галицкій, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

Выписка из утвержденного 1. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 2-го февраля 1885 года, журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 452, о книгѣ г. С. Голубева подъ названіемъ: «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники» (опытъ историческаго изслѣдованія). Томъ первый. Кіевъ. 1885.

«Кіевскій митрополитъ Петръ Могила занимаетъ весьма видное мѣсто въ исторіи западно-русской церкви. Его дѣятельность, всецѣло посвященная на служеніе православію, увѣнчалась послѣдствіями гораздо болѣе плодотворными, чѣмъ какихъ достигали предшествовавшіе ему ратоборцы. Возвращеніе и укрѣпленіе многихъ, нарушенныхъ чрезъ введеніе уни, правъ западно-русской церкви, основаніе въ Кіевѣ высшаго учебнаго заведенія, имѣвшаго рѣшительное вліяніе на ходъ образованія не только въ южной, но и въ сѣверной Руси, возстановленіе изъ развалинъ древнѣйшихъ кіевскихъ храмовъ, исправленіе богослужебныхъ книгъ, очищеніе и приведеніе въ порядокъ церковной обрядности, изданіе знаменитаго требника, составленіе не менѣе знаменитаго катехизиса, всѣ эти и многія выдающіяся явленія въ исторіи западно-русской церкви принадлежать времени Петра Могилы, дѣлая имя его знаменитымъ и приспомятымъ всякому, кому понятны важность и значеніе вѣры и просвѣщенія въ развитіи и охраненіи народнои жизни.

Не смотря однако же на такое высокое положеніе его въ исторіи русской церкви и на его великія заслуги для сей послѣдней, наша литература небогата сочиненіями, спеціально посвященными обзору его жизни и дѣятельности. Съ выходомъ въ свѣтъ XI тома русской исторіи преосв. Макарія, въ которомъ обзору дѣятельности Петра Могилы отведено обширное мѣсто, означенный пробѣлъ въ литературѣ значительно пополненъ, но далеко не въ такой степени, чтобы новыя спеціальныя изслѣдованія оказывались излишними.

Означенное выше сочиненіе г. Голубева представляет собою опытъ подобнаго спеціальнаго изслѣдованія. Хотя авторъ, по скромности своей, далеку отъ мысли считать свой трудъ такимъ вкладомъ въ нашу церковно-историческую литературу, который бы могъ восполнить недостатокъ въ ней сочиненій по избранному предмету, но тѣмъ не менѣе считаемъ долгомъ указать на этотъ трудъ, какъ на заслуживающій особаго вниманія.

Авторъ называетъ свое сочиненіе изслѣдованіемъ и этимъ названіемъ опредѣляетъ планъ и характеръ его. Онъ даетъ намъ не біографію, или послѣдовательное, ничѣмъ непрерываемое повѣствованіе о жизни и трудахъ Петра Могилы, а только изслѣдованіе. Это значитъ, что слѣдуя исторической послѣдовательности событій, авторъ останавливается или на спорныхъ пунктахъ, или на новыхъ неразработанныхъ вопросахъ, — разбираетъ и по возможности рѣшаетъ ихъ, и затѣмъ, покончивши съ изслѣдованіемъ, идетъ далѣе. Такія изслѣдованія не ограничиваются одною личностію Петра Могилы, но касаются и лицъ, соприсоединенныхъ къ его исторіи, потому что авторъ беретъ дѣятельность его не отдѣльно, саму по себѣ, но въ связи съ общимъ ходомъ церковно-историческихъ событій того времени, въ связи съ однородною дѣятельностію современныхъ ему ратоборцевъ, на что и указываетъ самымъ заглавіемъ своей книги: «Петръ Могिला и его сподвижники». Такъ по поводу первыхъ попытокъ къ соглашенію униатовъ съ православными авторъ останавливается на Мелетіи Смотрицкомъ, главномъ поборникѣ этихъ соглашеній, описываетъ его дѣятельность на пользу православія и затѣмъ подробно разбираетъ вопросъ о причинахъ его пзмѣны православію. Изслѣдованію о Мелетіи Смотрицкомъ посвящена почти цѣлая большая глава (80—240 стр.). Въ другой главѣ, когда нужно было приступить къ изображенію дѣятельности Петра Могилы по управленію лаврою, г. Голубевъ

дасть очеркъ дѣятельности ближайшихъ предшественниковъ его: Никифора Тура, Елисея Плетенецкаго и Захарія Копытенекаго. Такимъ образомъ дѣлаются какъ бы уклоненія отъ главной темы книги, но эти уклоненія имѣютъ то значеніе, что даютъ возможность точнѣе и опредѣленнѣе представить личность Петра Могилы и оцѣнить его заслуги, — вѣрнѣе, такъ сказать, отбѣить его отъ другихъ подобныхъ ему личностей. Авторъ не увлекается личностію Петра Могилы и его многоплодною дѣятельностію, но хочетъ отдать ему должное.

Изданный первый томъ сочиненія обнимаетъ собою періодъ жизни Петра Могилы до избранія его въ санъ митрополита и заканчивается прибытіемъ его въ Кіевъ. Въ 1-й главѣ сообщаются краткія свѣдѣнія объ его происхожденіи, воспитаніи и службѣ до монашества (1—55 стр.); во II главѣ объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ и сопутствовавшихъ избранію его въ санъ архимандрита и настоятеля Кіево-Печерской лавры (55—80 стр.); въ III—о первыхъ попыткахъ къ соглашенію униатовъ съ православными, затѣмъ вводится изслѣдованіе о Мелепѣи Смотрицкомъ и объ отношеніи къ нему и его замыслахъ Петра Могилы и другихъ южно-русскихъ іерарховъ (80—240 стр.); въ IV—описывается состояніе Кіево-Печерской обители въ XVI вѣкѣ, дѣятельность предшественниковъ Петра Могилы и дѣятельность его самого въ первые годы его управленія; въ V—исторія преобразованій лаврской школы, вызванныхъ сознаніемъ недостатка просвѣщенія въ юго-западной Руси (240—412 стр.); во VI—движеніе въ средѣ униато-католиковъ и православныхъ, по случаю избранія королевича Владислава на польскій престолъ послѣ смерти Сигизмунда, открытіе избирательнаго сейма и волненія на немъ изъ-за религіозныхъ вопросовъ, затѣмъ помѣщеніе статьи для успокоенія русскаго народа, и описаніе избранія Петра Могилы на митрополию (449—542 стр.); въ VII—весьма краткой по объему (543—553

стр.) говорится объ обстоятельствахъ посвященія Петра Могилы въ санъ митрополита во Львовѣ и прибытія его въ Кіевъ, и въ заключеніе—о насильственномъ удаленіи съ митрополичьей кафедры престарѣлаго и больного предшественника П. Могилы, митрополита Исаи Копилскаго. Таково содержаніе перваго тома.

Изслѣдованія въ этой части сочиненія ведутся съ возможной документальностію. Текстъ книги снабженъ не только подстрочными замѣчаніями, но и приложеніями, которыя составляютъ цѣлую половину книги (36 съ половиною печатныхъ листовъ или 576 стр. убористаго шрифта). Документы, приложенные большею частью въ своей полности, на польскомъ и малороссійскомъ языкахъ, служатъ и для провѣрки выводовъ автора и для иллюстраціи картинъ того времени, изображенныхъ въ книгѣ; нѣкоторые изъ нихъ важны и интересны сами по себѣ, такъ какъ проливаютъ много свѣта на такія событія изъ исторіи русской церкви вообще, которыя доселѣ еще не вполне были извѣстны церковно-исторической наукѣ.

Изложеніе отличается ровностію и спокойствіемъ тона; авторъ не обнаруживаетъ предрасположенія къ какимъ-нибудь затаеннымъ взглядамъ, — симпатій или антипатій къ какимъ-либо лицамъ, но видимо старается сохранить безпристрастіе къ предмету своихъ изслѣдованій.

Въ виду такихъ достоинствъ книги г. Голубева Учебный Комитетъ полагалъ-бы одобрить оную для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 2 февраля 1885 г. журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 588, о книгахъ, подъ названіемъ: «Разказы изъ римской исторіи въ V вѣкѣ»

по Рождеству Христову: Несторій и Евтихій—ересіархи V вѣка., соч. А. Тьері, въ переводѣ профессора кievской духовной академіи Д. Поспѣхова (выпуски I и II. Кіевъ, 1880 и 1883 г.).

Имя даровитаго французскаго историка Амедея Тьері достаточно извѣстно на западѣ читающей публикѣ. Заслуженный профессоръ кievской академіи Д. Поспѣховъ взялъ на себя похвальный трудъ перевести на русскій языкъ нѣкоторыя изъ его произведеній и познакомить съ ними нашихъ православныхъ читателей.

Два предлагаемые выпуска «Разсказовъ» Тьері содержатъ въ себѣ исторію тѣхъ религіозно-общественныхъ волненій, какія были возбуждены въ Византійской имперіи двумя константинопольскими ересіархами Несторіемъ архіепископомъ и Евтихіемъ архимандритомъ. Каждый выпускъ составляетъ отдѣльную въполнѣ законченную историческую картину; въ рамкѣ первой картины рисуется исторія ефесскаго собора вселенскаго III, а въ рамкѣ второй—исторія двухъ соборовъ—ефесскаго, такъ называемаго разбойничьяго, и халкидонскаго вселенскаго IV. Такимъ образомъ въ основу разсказовъ входитъ существеннымъ образомъ исторія вѣроопредѣленія глубочайшаго догмата христіанства о соединеніи во Христѣ и взаимномъ отношеніи двухъ естествъ божескаго и человѣческаго.

Хотя эти «Разсказы» Амедея Тьері были послѣдними его произведеніями и изданы его сыновьями послѣ его смерти, но тѣмъ не менѣе и они имѣютъ тѣ же достоинства, какъ и первыя произведенія его пера. Необыкновенно полное и ясное до наглядности воспроизведеніе движеній общественной жизни давно прошедшихъ временъ, художественно-выпуклое изображеніе главныхъ дѣйствующихъ лицъ эпохи, умѣнье схватывать характерныя и интересныя черты времени и вести разсказа, неослабно поддерживая живой интересъ къ нему, наконецъ легкая, изящная и выразительная

рѣчь.—вотъ общепрізнанныя достоинства этихъ разсказовъ. Увлекая читателя своимъ повѣствованіемъ, авторъ заставляетъ его переживать, вмѣстѣ съ тогдашнимъ обществомъ, исторію догматическаго вопроса, и понять его жизненную силу и важность въ системѣ христіанскихъ догматовъ.

Но при всѣхъ своихъ высокихъ достоинствахъ. Разказы. Тьері имѣютъ и свои немаловажные недостатки, съ которыми предлагать ихъ нашей публикѣ несомнѣнно удобно. Тьері недовольно строго и серьезно относится къ дѣлу историка, перѣдко въ освѣщеніи лицъ и событій руководится личными симпатіями и антипатіями и ради картинности разсказа иногда жертвуетъ точной исторической правдой. При этомъ неуживо забывать и того, что Тьері—свѣтскій писатель. Вводя исторію въроопредѣленія одного изъ величайшихъ догматовъ христіанства въ водоворотъ общественной жизни онъ понимаетъ эту жизнь, какъ столкновение и борьбу человѣческихъ страстей, желаній и стремленій къ опредѣленнымъ цѣлямъ, а самыя страсти, желанія и стремленія—какъ самыя обыденныя, простыя, житейскія движенія челоѣка, какими обыкновенно волнуется общество (стр. 1—2), и за этой будничной стороной челоѣческой жизни не видитъ высшихъ, идеальныхъ стремленій и побужденій, по какимъ перѣдко дѣйствуютъ избранныя люди. Съ такой точки зрѣнія онъ несомнѣнно вѣрно освѣщаетъ личность св. Кирилла Александрійскаго, на котораго церковь смотритъ, какъ на высокаго подвижника вѣры, несомнѣнно безпристрастно описываетъ дѣянія ефесскаго вселенскаго собора и несомнѣнно отчетливо исторію халкидонскаго.

Г. Поспѣховъ, вознамѣрившись познакомить нашу читающую публику съ произведеніемъ Тьері въ своемъ переводѣ, сознавалъ эти недостатки и не рѣшился оставить ихъ въ текствѣ; онъ отнесся къ подлиннику съ нѣкоторою самостоятельностью и критикой. Чтобы произведеніе французскаго писателя явилось въ русской

литературѣ во всей красѣ литературныхъ достоинствъ, по возможности безъ выдающихся научныхъ предостатковъ, переводчикъ, впервыхъ, снабдилъ текстъ не малочисленными поясненіями и поправками, какія подѣланы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, затѣмъ, въ самомъ текстѣ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ идетъ рѣчь о церковныхъ событіяхъ, имѣющихъ всемірное значеніе, нашелъ нужнымъ произвести нѣкоторыя, болѣе или менѣе значительныя, измѣненія, состояція то въ болѣе подробномъ и точномъ изложеніи этихъ событій, то въ смягченіи слишкомъ густыхъ и яркихъ красокъ, то въ замѣнѣ приговоровъ слишкомъ рѣзкихъ, страстныхъ и завѣдомо одностороннихъ сужденіями болѣе спокойными и разсудительными. Вся эта переработка произведена переводчикомъ безъ утраты литературныхъ достоинствъ произведенія, въ томъ же стилѣ, въ какомъ оно задумано и составлено самимъ авторомъ.

Не смотря однакожь на такую переработку, въ сочиненіи остались нѣкоторыя рѣзкости и невѣрности въ тонѣ и въ картинѣ. Такъ, напримѣръ, Тьерри представляется св. Кирилла не какъ защитника вселенской истины, а какъ человека партіи, который не полагается на правоту своего дѣла, а старается спасти его искусственно, посредствомъ подбора единомышленныхъ людей. Поэтому онъ позволяетъ себѣ выражаться о св. Кириллѣ и единомысленномъ ему Мемнонѣ, епископѣ ефесскомъ, въ слѣдующемъ родѣ: «дома Кирилла и Мемнона ефесскаго были такими домами, гдѣ формировалась армія Кирилла, и гдѣ, притомъ, не пренебрегали никакими мѣрами, ведущими къ этой дѣли» (стр. 102—3). При чтеніи этихъ строкъ невольно думается, что эта армія—сборище людей невысокаго нравственнаго достоинства, между тѣмъ въ концѣ онаго оказывается, что эти люди, по словамъ самаго же автора, «никогда не теряли изъ виду того, что дѣло ихъ собранія есть общее дѣло всей христіанской церкви востока и запада, Греціи и Рима, и потому стояли за него съ такою

твердостію и съ такимъ достоинствомъ, которыя доказываютъ въ нихъ сознаніе ихъ высокаго призванія и вызываютъ къ нимъ чувства глубокаго почтенія, тогда какъ напротивъ тѣ отцы, которые не хотѣли пристать къ Кириллу, «желалъ», какъ говоритъ авторъ, «остаться свободными и дѣйствовать по совѣсти» (?), тѣ дѣйствительно оказались людьми партіи и въ концѣ концовъ принуждены были или открыто стать на сторону Нестора, или же искать примиренія съ Кирилломъ. Мы не хотимъ эти и подобныя имъ невѣрности ставить въ упрекъ переводчику, потому что устраненіе ихъ равнялось бы совершенному уничтоженію подлинника, но этимъ хотимъ сказать, что переводчику слѣдовало бы снабдить оба выпуска предисловіями, болѣе подробными, чѣмъ каковы они есть, и въ нихъ установить точку зрѣнія для православныхъ читателей на лица и событія, изображаемыя французскимъ авторомъ.

Учебный Комитетъ, обративъ вниманіе на похвальный трудъ заслуженнаго профессора кievской академіи Д. Пospѣхова, полагалъ бы рекомендовать означенныя книги правленіямъ духовныхъ семинарій къ пріобрѣтенію въ семинарскія библіотеки, въ качествѣ полезныхъ пособій при прохожденіи курса общей церковной исторіи.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

I. Въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ неоднократно поступали заявленія отъ правленій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній о возвратѣ выданныхъ ими изъ епархіальныхъ суммъ прогонныхъ денегъ лицамъ духовно-учебнаго вѣдомства, перемѣщаемымъ на службу изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое; при чемъ замѣчено, что часто прогонныя деньги выдаются перемѣщаемымъ лицамъ на всякое разстояніе, вопреки 230 ст. т. III Свод. закон. 1876 года, Уст. о служб. прав.

Вслѣдствіе сего, Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, признало необходимымъ сообщить правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, что на основаніи вышеприведенной 230 ст. т. III Св. зак. изд. 1876 г. прогонныя деньги лицамъ, перемѣщаемымъ на службу изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое, могутъ быть выдаваемы въ томъ только случаѣ, когда предстоящее имъ къ проѣзду разстояніе будетъ не менѣе тысячи пятисотъ верстъ.

II. По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, изъ Хозяйственнаго Управленія высылаются въ духовныя мужскія училища, для училищныхъ библіотекъ, по одному экземпляру книги: «Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ», сост. Ильминскимъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

На протоколѣ Волынской Духовной Консисторіи по дѣлу объ охотѣ священника Мардарія Копахевича резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Памладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 15-го Іюня 1885 года за № 1379 послѣдовала такая: «Объявить духовенству, что занятіе охотою, или участіе въ ней съ другими, какъ несовмѣстное съ пастырскимъ служеніемъ и строго воспрещенное канонами церковными, будетъ строго преслѣдуемо и виновные будутъ лишены мѣстъ».

*Письмо Завѣдывающаго Синодальною книжною лавкою
въ С.-Петербургѣ Нв. Митрополита на имя Его Высоко-
преосвященства покойнаго Архіепископа Волынскаго
Тихона.*

Высокопреосвященнѣйшій Владыко
Милостивый Архипастыр!

Съ 1881 года, находясь на службѣ въ Хозяйствен-
номъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ завѣдыва-
ющимъ Синодальною книжною лавкою, я съ разрѣшенія
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Константина Пет-
ровича Побѣдоносцева устроилъ въ Петербургѣ *«без-
плотную уличную библіотеку»* для чтенія проходящему
народу.

Съ начала я вывѣшивалъ въ деревянныхъ рамахъ
за стекломъ большіе картонные листы съ прикрѣплен-
ными къ нимъ листками изъ брошюръ и книгъ для че-
тенія. Въ настоящее время вмѣсто картонныхъ листовъ,
оказавшихся неудобными, въ раму вставляется тонкая
деревянная доска и на ней прикрѣпляются маленькими
кнопками листки изъ книги или брошюры, назначаемой
для чтенія. Доска запирается въ рамѣ на замокъ. Рамы
остаются неподвижною, а доска отъ времени до вре-
мени вынимается изъ нея, прежніе листки снимаются и
вмѣсто нихъ прикрѣпляются новыя. Чтобы выставить
для чтенія какую либо брошюру, я разрѣзываю по лист-
камъ два экземпляра этой брошюры; первый листокъ
беру изъ одного экземпляра и прикрѣпляю къ доскѣ,
рядомъ съ нимъ ставлю листокъ изъ другого экземп-
ляра (вторую страницу перваго листка) и такъ далѣе
по порядку: это необходимо для послѣдовательнаго че-
тенія и соблюденія порядка страницъ. Въ настоящее время
вывѣшено мною на зданіи Святѣйшаго Синода двадцать
подобныхъ рамъ, внутри которыхъ вставлены страницы

изъ толковаго Евангелія священника Бухарева (*). Кроме Евангелія вывѣшиваются разнообразныя Троицкіе и Аѳонскіе листки, Житія Святыхъ (накапунтъ престольныхъ праздниковъ) и прочія назидательныя брошюры (**). Прежіе листки черезъ двѣ недѣли или мѣсяцъ замѣняются новыми. Читающихъ разнаго званія бываетъ довольно. По прочтеніи многіе заходятъ въ Синодальную книжную лавку и спрашиваютъ то, что имъ особенно поправилось.

Въ 1884 году въ Кунгурѣ вывѣшено много четыре рамы на двухъ церковныхъ оградахъ, при полномъ сочувствіи мѣстнаго духовенства и нѣкоторыхъ гражданъ. Въ настоящемъ году въ Смоленскѣ, при церкви Божіей Матери и Троицкомъ монастырѣ устроены и вывѣшены восемь рамъ съ толковымъ Евангеліемъ (Бухарева), Троицкими и Аѳонскими листками.

Наблюденія и опытъ показали мнѣ, что устройство уличной, подвижной бібліотеки весьма полезно для народа. Извѣстно, что не только наши простолюдины, научившіеся грамотѣ, но и люди образованные мало знакомы съ нашею духовною литературою; нѣкоторые даже и не подозреваютъ, что въ ней заключается обильный источникъ для чтенія серьезнаго, полезнаго, занимательнаго и, главное, душевспасительнаго. Выставка для публичнаго чтенія книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія сначала возбуждаетъ любопытство въ грамотномъ и образованномъ человѣкѣ, подѣ влияніемъ этого любопытства онъ знакомится съ содержаніемъ дотошъ

(*) **П р и м ѣ ч а н і е.** Каждый грамотный заблаговременно или въ тотъ же день можетъ прочесть то воскресное или праздничное Евангеліе, которое читается въ православной церкви. Листки изъ Евангелія выставляются въ одной или двухъ рамахъ на два или на три мѣсяца впередъ.

(**) **П р и м ѣ ч а н і е.** Превосходная книга «изъ быта крестьянъ» Тверскаго протоіерея Владиславлева, на 300 страницахъ, была вывѣшена въ десяти рамахъ подрядъ.

невѣдомой для него книги или брошюры; содержаніе заинтересовываетъ его и въ немъ является желаніе прочесть книгу на дому съ большимъ вниманіемъ и размышленіемъ; удовольствіе, полученное отъ чтенія одной книги заставляеть поискать подобной другой; въ читателѣ образуется мало по-малу вкусъ къ чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; а подъ вліяніемъ его онъ незамѣтно измѣняется и улучшается нравственно.

По мѣстамъ у насъ сильно развитъ и твердо держится древній расколъ, въ настоящее время возникаютъ новые секты въ родѣ штунды. Борьба съ ними для одного духовенства непосильна. Нужно, чтобы и православный народъ въ такихъ мѣстностяхъ хорошо зналъ ученіе православія и имѣлъ въ рукахъ готовое оружіе для борьбы съ раскольниками и сектантами, нужно, чтобы и сами раскольники и сектанты имѣли возможность узнать истину, прочесть опроверженіе ихъ мнѣній, оцѣнить ихъ достоинство. Противораскольническихъ сочиненій и опроверженій сектантскихъ лжеученій въ нашей духовной литературѣ довольно; но онѣ мало извѣстны православному народу, раскольникамъ и сектантамъ. Почему бы, думается мнѣ, не воспользоваться обнародованіемъ ихъ посредствомъ выставки въ рамахъ, на манеръ устраиваемыхъ мною рамъ для выставки книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія?

(6 Апрѣля вся Россія будетъ торжественно праздновать память просвѣтителей Славянскихъ народовъ Свѣтомъ Евангельскаго ученія, изобрѣтателей Славянской азбуки, перелагателей Священнаго Писанія на языкъ Славянской, Святыхъ Кирилла и Меодія. Жизнь и подвиги ихъ, ихъ великія заслуги для Славянъ почти неизвѣстны русскому народу. Во время праздника, 6 Апрѣля, правда предположено раздавать жизнеописанія ихъ въ тысячахъ экземпляровъ, но что значить тысячи тамъ, гдѣ требуется нѣсколько милліоновъ? Мнѣ кажется, что выставка житій Св. Ки-

рилла и Меводія 6 Апрѣля въ рамахъ на приличныхъ мѣстахъ, въ городахъ и селахъ, могла бы оказать народу важную услугу. Прочитавъ житіе ихъ, онъ понялъ бы значеніе и важность готовящагося торжества и могъ бы участвовать въ немъ сознательно. Чтобы выставить полное въ 48 страницъ житіе Св. Кирилла и Меводія, разосланное отъ С. Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Комитета, необходимо поставить подрядъ *шесть рамъ*. Для краткаго житія, изданія «Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ» въ Москвѣ *нужно двѣ рамы*). Грамотный прочитаетъ житіе Святыхъ самъ, а неграмотные выслушаютъ чтеніе грамотныхъ. Бываетъ такъ: около рамы съ вывѣшенными листами собирается группа народа, одинъ читаетъ, объясняетъ иногда читаемое, другіе слушаютъ его.

Представляя благосклонному вниманію Вашего Высокопреосвященства свой опытъ выставки рамъ съ листками для чтенія и свои наблюденія, я имѣю въ виду только послужить благому дѣлу по мѣрѣ силъ своихъ, въ надеждѣ, что Ваше Высокопреосвященство, познакомившись съ способомъ распространенія *религіозно-нравственныхъ свѣдѣній въ народъ посредствомъ выставки въ рамахъ полезныхъ книгъ и брошюръ обратитъ на этотъ способъ свое благосклонное вниманіе*. Съ тою же цѣлію осмѣливаюсь присовокупить къ сему рѣзультъ брошюръ, чтеніе которыхъ, по моему наблюденію, приносятъ большую пользу народу.

Въ городахъ и селахъ зараженныхъ расколомъ, въ рамы полезно выставятъ небольшія брошюры «изданія Братства Св. Петра Митрополита» въ Москвѣ, замѣчательныя жизнеописанія обратившихся изъ раскола въ православіе. «Братское слово» (изд. Профессора Н. И. Субботина) и большіе листы церковной печати съ картинками: 1) о вѣчности церкви Христовой и Ея Тиннъ; 2) свидѣтельства о древности перстосложенія именованнаго и троеперстнаго; 3, тринадцать вопросовъ о церкви и о Священствѣ; 4) вопросы глаголемыя старо-

обрядамъ поповскаго согласія; 5) о пророкахъ Иліи и Энохъ и о послѣднемъ антихристѣ; 6) разговоры о *Вирь* крестьянина Ивана Александрова съ наставникомъ Спасова согласія; 7) Іеромонаха Прокопія воспоминаніе о переходѣ О. Павла изъ раскола въ православіе и о своемъ присоединеніи къ церкви (Братское слово № 1-й 1884 г.); 8) Бесѣда Іеромонаха Прокопія съ старообрядцами безпоповцами въ Тверской губерніи, въ 1879 г.; 9) слово къ православнымъ о безпоповцахъ; 10) краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ Святой церкви (Миссіонера Вятской Епархіи прот. Кашменскаго); 11) крестьянина Сидора Иванова Вострикова разсказъ о жизни въ расколѣ и переходѣ изъ раскола въ церковь; 12) толкованіе блаженнаго Андрея, архіепископа Кесарійскаго, о продолжительности упоминаемаго въ апокалипсисѣ во главѣ 20-й тысячелѣтняго времени и проч. *•Пространный Христіанскій Катихизисъ•* (изд. Св. Синода).

Въ мѣстахъ зараженныхъ новѣйшими сектами: шти-дою, молоканствомъ и проч. можно пользою вывѣшивать въ рамкахъ: 1) краткія бесѣды Архимандрита Павла съ молоканами; 2) объ иконописаніи и иконопоклоненіи (прот. Остромыленскаго) изъ Троицкихъ листковъ: № 28. *•Крестное знаменіе•* 55. *•Кромѣ Церкви православної нигдѣ нельзя обрѣсти спасеніе•*. 57. *•Бойся осуждать Іереевъ Божіихъ•*. 63. *•Церковная молитва выше домашней•*. 73. *•Что такое Св. преданіе?•* 78. *•Почему мы почитаемъ Крестъ Христовъ?•* 89. *•Въ дѣлѣ вѣры и спасенія нельзя полагаться на свое мудрованіе•*. 90. *•Бойся толковать Св. Писаніе по своему•*. 91. *•Двѣ лѣствицы•*. 100. *•Почему мы почитаемъ Св. Иконы?•* 106. *•Познай себя—познаешь и Бога•*. 111. *•Чудеса Креста Христова•* 139. *•Что такое Церковь Христова?•* 148. *•Святая Церковь—наша благодатная мать•*. 154. *•Храмъ Божій—отрада для души•*. 161. *•Вселенскіе Соборы•*. 212. *•Православная Церковь—*

невѣста Христова. 233. «Какъ учить Св. Писаніе о Св. Преданіи?» и проч.

СТОИМОСТЬ ОДНОЙ РАМЫ

(въ С.-Петербургѣ и Смоленскѣ)

дерево и работа	2 р. 75 к.
бемское стекло	2 р. 25 к.
36 стальныхъ кнопокъ	• 18 к.
(100 шт. 55 коп.)	
два желѣзныхъ 3-хъ вершков. ерша	• 50 к.
(съ отверстіями для винтовъ).	
Занавѣсъ рамы (отъ 25 до 50 коп.)	• 50 к.

6 р. 18 к.

(Рама навѣшивается къ каменной или деревянной стѣнѣ (или церковной оградѣ) и прикрѣпляется винтами вверху и внизу къ ершамъ).

Обвязка рамы изъ *ольховаго* дерева.

Выдвижная доска и дно рамы *еловыя*.

Страницы Троицкихъ
листочковъ.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.

На выдвижной доскѣ помѣщается 24 страницы Троицкихъ листковъ по 8 страницъ подрядъ.

1-я рама

2-я

страницы книги подрядъ

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.
17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.

Продолженіе страницъ
изъ книги.

25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.
33.	34.	35.	36.	37.	38.	39.	40.
41.	42.	43.	44.	45.	46.	47.	48.

разрѣзъ по
линии а. б.



2 верш.



1 арш.

8 верш.

17 верш.

б

боковой видъ



2 верш.



Изъ Троицкихъ листковъ въ назиданіе дѣтей и юно-
шей: № 16. •Дѣтская молитва•. 34. •Ангель Хранитель•.
60. •Златое слово старины о томъ, какъ жить по Божью•.
75. •Помните, дѣти, пятую заповѣдь•. 79. •Покровъ
Пресвятыя Богородицы•. 124. •Жизнь Св. Апостола
Павла, имъ самимъ рассказанная•. 205. •Разсказъ Свя-
тителя Тихона Задонскаго о самомъ себѣ•. 225. •Свя-
щенная пѣснь Богоматери•. 226. •Рождество Предтечи
Господня Іоанна•. 230. •Дорожите, дѣти, благословені-
емъ родительскимъ!• 246. •Какъ учить дѣтей Страху
Божію?• 256. •Жизнь Святителя Григорія Богослова,
имъ самимъ рассказанная•. •Аѳонскія изданія: 18. Дѣя-
ствіе благодати Божіей на обращающагося грѣшника•.
•Богъ въ природѣ•. •Житіе Св. Праведнаго Филарета
Милостиваго•. •Дѣти никогда не начинайте курить та-
бакъ (прот. Е. А. Попова)•. •Табакъ и ядовитое влія-
ніе его на человѣка (В. Я. Михайловскаго)•. •Табакъ,
какъ прихоть и несчастіе человѣка (профессора Каз.
Унив. Догеля). Для простаго народа: 9. •Матерь Мило-
сердія•. 18. •Смиреніемъ побѣждай вражду•. 19. •Не

судите, да не судимы будете. 25. Какъ лучше провести праздничный день? 27. •Доброе слово земледѣльцу. 40. •Что такое масляница? 45. •Постящеся тѣлеснѣ, постися и духовнѣ. 65. •Что такое проскомидія? 82. •Къ чему ведутъ семейные раздоры? 84. •Отъ совѣсти ни куда не убѣжишь. 86. •Съ порочнымъ не дружись. 87. •Можно ли вѣрить всякому сну? 88. •Бесѣда о сквернословіи и о матерномъ словѣ. 96. •Не всякому слуху вѣрь. 97. •Исповѣдь. 102. •Какъ мірянину можно спастись? 109. •Адъ. 110. •Ночныя слезы. 117. •Судъ Божій, карающій убійцъ. 118. •Мужья и жены. 120. •Дни поминовенія усопшихъ. 133. •Жатва. 137. •Не укради. 138. •Отеческій заветъ православному воину. 143. •Военная служба. 144. •Праздники дни Божіи а не наши. 146. •Спохи въ семьѣ. 149. •До чего ослѣпляетъ распутство! 150. •Благодатное врачество противъ пьянства. 151. •Грѣховныя привычки. 156. •Не уклоняйся отъ причастія Святыхъ Христовыхъ Таинъ. 157. •Страшный Судъ. 160. •Что такое шестопсалміе? 162. •Не божись по напрасну. 173. •Изложеніе молитвы Господней. 188. •Великая книга Божія, понятная и для неграмотныхъ. 192. •Какъ стоять въ церкви Божіей? 199. •Бойся Господа, и почитай священника. 204. •Что сокращаетъ нашу жизнь? 207. •Предъ исповѣдію. 209. •Безъ исповѣди не полно покаяніе. 220. •Св. Церковь—помощница земледѣльцу. 223. •Братіе, пожалѣемъ согрѣшающихъ! 229. •Безъ страха Божія отъ грѣха не удержись. 234. •Какъ въ церкви Богу молиться? 235. •Прежде долгъ уплати. 238. •Житейскія занятія христіанина. 239. •Дни седмицы. 252. •Нѣтъ зла злѣе грѣха. 253. •Храмъ Божій—стражъ Божій. 255. •Живите, братіе, по православному! •Торжество Божескаго правосудія. (Аѳон. изд.). •Наставленіе православному христіанину о Божественной литургіи. (Сил. изд.). •О главнѣйшихъ праздникахъ Православной церкви и Страстной недѣлѣ. (Прот. В. Я. Михайловскаго).

•Указаніе пути въ Царствіе Небесное. (Синод. изд.).
 •Молитвы съ объясненіемъ. (Прот. Михайловскаго).
Для лицъ образованныхъ: 1. •Истинный счастливецъ. 3. •Добрые совѣты о памяти смертной. 14. •Мудрые совѣты родителямъ. 28. •Крестное знаменіе. 30. •Дорогія жемчужины. 39. •Что такое смерть и сколь полезно памятованіе о ней? 64. •Жизнь течетъ! 69. •У Бога милости много, но подается она только смиреннымъ. 74. •Урокъ любви христіанской. 77. •Доброе слово торговымъ людямъ. 103. •Не отлагай покаянія до часа смертнаго. 106. •Познай себя—познаешь и Бога. 108. •Рай. 116. •Что дороже душа или міръ? 128. •Русскій Филаретъ Милостивый. 140. •Домъ добродѣтелей. 142. •Въ утѣшеніе болящему. 145. •Вельможи Царя Небеснаго. 155. •Помилуй мя, Боже, помилуй мя! 171. •Утѣшеніе родителямъ скорбящимъ о потерѣ дѣтей. 177. •Прежде самъ прости. 202. •Псаломъ упованія. 208. •Не бойся, чернаго дня! 210. •Величіе Таинства Св. Причащенія. 232. •Радость восходящей на небо Богоматери. 245. •Душа—наше сокровище. 247. •Притча о дворѣ и о змѣ. 257. •Слово къ богатымъ и убогимъ. 258. •Разсказъ Святаго брата о Святой сестрѣ. 259. •Почему такъ труденъ путь въ Царствіе Небесное? •Живой мертвецъ. (Афон. изд.) •Видѣніе дѣлъ человѣческихъ. (Афон. изд.) •Жизнь блаженнаго Августина. •О куплѣ царства небеснаго милостынею. (Свято-Троицкой Лавры). О христіанскомъ милосердіи по ученію Святыхъ Отцевъ (изд. Дерябина).

Вашему Высокопреосвященству конечно болѣе, чѣмъ мнѣ, извѣстно и содержаніе духовной литературы и то, что нужно для духовнаго просвѣщенія народа въ настоящее время. При всемъ томъ, я вѣрю, что Вы благосклонно примете къ соображенію и свѣдѣнія, добытыя мною изъ опыта и ради того, что я желаю по-сильно послужить добродѣли, простите мою смѣлость

съ которою я обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ настоящимъ письмомъ.

Испрашивая Вашихъ Святыхъ молитвъ и благословенія честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшимъ слугою

Иванъ Митрополовъ.

На семъ письмѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Александра Епископа острожскаго, викарія Волынской Епархіи отъ 14-го мая 1885 года (№ 1413) послѣдовала такая: Въ Консисторію для припечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Волынской Епархіи.

4 Мая 1885 г.
Село Татено, Смолен. губ.

Открытіе церковно-приходскихъ Попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства во 2-мъ округѣ Владиміро-волинскаго уѣзда—въ м. Езерапѣ, м. Кисилпѣ, сс. Черпівѣ, Осекровѣ, Купичевѣ, Ворончпѣ и Затурцахъ.

Перемѣны по службѣ.

Въ с. *Кустинѣ* Ровенскаго уѣзда, на священническое мѣсто опредѣленъ Священникъ Анапія *Ковальницкій*. Священникъ с. *Глинка* 1 округа, Ровенскаго уѣзда, Матѣей *Тарнавскій* избранъ членомъ окружнаго училищнаго сѣзда Клеванскаго училища, а кандидатомъ къ нему священникъ м. Клевая Іоаннъ *Совицкій*. Въ село *Новые Воробы*, Овручскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто опредѣленъ дяческій сынъ *Теодоръ Богуславскій*. Въ с. *Вилью*, Острожскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто опредѣлена Священническая сирота Александра *Осташевская*.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Мѣлцакаго духовнаго Училища Епархіальными средствами за 1883 годъ.

(Окончаніе).

ПРИЛОЖЕНІЕ БЪ ОТЧЕТУ О РАСХОДѢ СУММЪ ЗА 1883 Г.							
№ 1-й.							
Счетъ о расходѣ суммы ассигнованной Съѣздомъ духовенства на жалованье лицамъ числящимся при училищѣ сверхъ штатовъ въ 1883 г.							
	Ассигновано по смѣтѣ на 1883 г.		Дѣйстви-тельно выдано въ 1883 г.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНИЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Дѣлопроизводителю училищ. Правленія уч. Петру Лучинскому .	200	»	200	»	»	»	
Члену Правленія отъ духовенства Священнику Іоанну Малевичу	150	»	138	35	11	65	Послѣ утвержденія смѣты доходовъ и расхода по училищу въ 1883 г. другой Съѣздъ духовенства, бывшій въ м. Іюль 1883 г. отчислилъ 25 р. изъ жалованья члена Правленія Священника Іоанна Малевича на вознагражденіе другого члена Правленія Священника Ксенофонта Игнатовича.
Члену Правленія отъ духовенства Священнику Ксенофону Игнатовичу	250	»	261	65	»	»	Дефицитъ въ 11 р. 65 к. покрытъ остаткомъ отъ жалованья члена Правленія Священника Малевича.

	Ассигновано по сметѣ на 1883 г.		Дѣйстви-тельно выдано въ 1883 г.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Двумъ надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ	600	»	600	»	»	»	
Учителю приготовительнаго класса Никандрѣ Войцеховскому	540	»	540	»	»	»	
Письмоводителю училищнаго Правленія	140	»	140	»	»	»	
Учителю Гимнастики	70	»	70	»	»	»	
На выдачу пособія бывшему учителю Гвоздниковскому	»	»	37	50	»	»	73 р. 50 к. выдано по журнальному опр. учил. Правленія пособія б. учителю Гвоздниковскому для проѣзда въ г. Житомиръ по дѣлу полученія имъ медицинскаго свидѣтельства изъ Врачебной управы, дающаго ему право полученія полной пенсіи по должности учителя.
							Дефицитъ въ 37 р. 50 к. покрытъ остаткомъ отъ 1882 года.
Итого .	1950	»	1987	50	11	65	Остатка нѣтъ; см. объясненіе выше.

№ 2-й.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на ремонтъ училищныхъ домовъ и другія потребности училища 1883 года.

	Р.	К.
За 2 новыхъ рамы и прорѣзку стѣнъ въ квар- тирѣ Помощ. Смотр.	3	»
— рѣзку бревенъ на доски	2	»
— побѣлку и поправку штукатурки въ училищныхъ домахъ	9	40
Кузнецу за разныя починки	2	»
Плотнику за поправку дверей и новыя дощечки въ классамъ	1	60
За мѣшкн	»	30
— настилку топоровъ	»	50
— постройку воротъ и поправку сарая при квар. Пом. Смотр.	4	20
— 6 фуръ хворосту и 10 жердей	6	60
— поправку заборовъ	3	»
— 53 доски на постройку ретирата при квар- тирѣ помощника Смотрителя	6	63
— 8 корцевъ извести съ доставкою	10	40
— постройку ретирата при кв. Помощника Смо- трителя	3	»
Кузнецу за разныя поправки	»	60
За 76 полутора дюймовыхъ досокъ на поправку половъ и дверей съ доставкою	12	92
— бревна для гимнастическихъ снарядовъ съ перевозкою	11	»
— 650 штукъ кирпича и доставку его	18	55
— 1 пудъ ржаной муки	1	»
— перестройку печей, поправку штукатурки и по- бѣлку въ училищныхъ домахъ	56	»
— столярныя работы въ классахъ и устройство крыльца при квартирѣ Смотрителя	8	60
— клей, употребленный при передѣлкѣ дверей въ классныхъ комнатахъ	»	30

	Р.	К.
За устройство гимнастическихъ снарядовъ и за- боровъ	14	50
— новыя рамы въ квартиры Помощника Смотрит. брючки, гвозди и задвижки въ училищныхъ домахъ	3	60
— устройство завѣшоекъ при квартирѣ учителя Войцеховскаго	»	45
— поправки въ квартирахъ Надзирателя Пере- метническаго и учителя Лучинскаго	»	70
— 63 стекла, вставленныхъ въ окна училищ. домовъ	7	65
— 128 метель для выметанія классовъ	8	72
— 10 фунтовъ гвоздей	1	90
— поправку крыльца при квартирѣ Смотрителя училища	1	21
— очистку ретирода въ разное время года	3	30
— 35 фунтовъ мѣлу	7	»
	»	87 ¹ / ₂
И Т О Г О	211	90 ¹ / ₂

№ 3-й.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на выписку книгъ, пособій и періодическихъ изданій для фундаментальной библіотеки и переплетъ книгъ.

	Р.	К.
1) На выписку журналовъ въ 1883 году:		
а) Церковный вѣстникъ и Христіанское Чтеніе	7	»
б) Семья и школа	12	»
Упложено за пересылку денегъ	»	45
2) За книги по счету книжнаго магазина Глазунова отъ 7 Мая 1883 г. за № 108:		
Толковый словарь Дала	25	»
Геродотъ и его повѣствованія	1	50
За пересылку денегъ	»	31
3) За переплетъ книгъ	6	30
4) За струны для училищной скрипки	»	55
ИТОГО	53	11

№ 4-й.

Счетъ денегъ израсходованныхъ по ученической библіотекѣ.

	К.	Р.
1) На выписку журналовъ въ 1883 году:		
а) Дѣтское Чтеніе	5	75
б) Игрушечка	10	»
в) Семейные вечера	10	»
За пересылку денегъ по почтѣ	»	62
2) За переплетъ книгъ	3	24
ИТОГО	29	61

№ 5-й.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на выписку
уч. книгъ для продажи ученикамъ.

	Число экзем- пля- ровъ.	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За книги по счетамъ книжнаго мага- зина Глазунова:					
а) Отъ 7 Мая 1883 года за № 108:					
Родина Радонежскаго	20	»	75	15	»
Арифметика Воленса	20	»	35	7	»
Атласъ Ильина	10	1	»	10	»
Сокращенный Молитвословъ	20	»	8	1	60
				33	60
За уступкою 4 р. 68 к.	»	»	»	28	92
За пересылку книгъ	»	»	»	3	68
Итого по счету за № 108.	»	»	»	32	60
б) Отъ 8 Сентября 1883 г. за № 179.					
Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта	20	»	60	12	»
Курсъ Закона Божія Свирѣлина	20	»	30	6	»
Славянская грамматика Перевяѣскаго	20	»	80	16	»
Географія Россіи Лебедева	10	1	»	10	»
Русскія прописи Горбача	20	»	40	8	»
Прописи Латинскія и Греческія	6	»	30	1	80
Евангелія на Славянскомъ и русскомъ языкѣ	10	»	35	3	50
Пространный Катихизисъ	20	»	15	3	»
Христоматія Греческая Носова	10	»	70	7	»

	Число экзем- пля- ровъ.	Цѣна каждому.		Всего на сумм.	
		Р.	К.	Р.	К.
Нотный обиходъ	10	>	90	9	.
Латинская Христоматія Носова . .	10	>	70	7	50
				83	80
За уступкою 4 р. 30 к.	>	>	>	79	50
За пересылку книгъ .	>	>	>	7	80
Итого по счету за № 179.	>	>	>	87	30
в) Отъ 19 Сентября 1883 г. за № 225:					
Полная Латинская грамматика Смир- нова	10	1	50	15	>
Русская грамматика Перевлѣскаго .	10	1	>	10	>
Этимологія Кириичникова	25	>	40	10	>
Арифметика Малинина и Буренина .	30	>	75	22	50
Греческая грамматика Бюнера	15	>	90	13	50
				71	.
За уступкою 4 р. 60 к.	>	>	>	66	40
За пересылку книгъ .	>	>	>	6	.
Итого по счету за № 225.	>	>	>	72	.
На пересылку денегъ въ Магазинъ Глазунова	>	>	>	1	15

уче
30В

СПИСОКЪ

учениковъ Мѣлещкаго духовнаго училища, пользовавшихся въ 1883 г. епархіально-коштнымъ содержаніемъ.

I. ПОЛНЫМЪ ОКЛАДОМЪ.

а) Генварской и Майской трети:

IV класса:

Михаилъ Шумскій
Аванасій Левицкій
Петръ Коссаковскій
Андрей Ясіевичъ.

III класса:

Осипъ Ящевскій.

II класса:

Ириней Биньковскій
Симеонъ Осипчикъ
Василій Парушевичъ
Викторъ Баландовичъ
Николай Жижкевичъ
Протасій Жижкевичъ
Иванъ Теодоровичъ
Арсеній Логвинскій.

I класса:

Анастасій Новоселецкій
Петръ Крестьяниолю
Порфирій Гловинскій
Теодоръ Кушевичъ
Александръ Симоновичъ
Тихонъ Андрушевичъ
Александръ Речинскій
Тихонъ Квасницкій
Теодосій Жуковскій.

Приготовительнаго класса:

Иванъ Чечель
Михаилъ Мальчевскій
Иванъ Сайковичъ.

6) *Сентябрьской трети:*

IV к л а с с а:

Осипъ Ящевскій.

III к л а с с а:

Степанъ Юзвинкевичъ

Николай Жижкевичъ

Викторъ Бalandовичъ

Протасій Жижкевичъ

Смеонъ Осипцкій

Ириней Биньковскій.

II к л а с с а:

Тихонъ Евасницкій

Александръ Рѣчицкій

Александръ Сумоновичъ

Теодоръ Кушевичъ

Теодосій Жуковскій.

I к л а с с а:

Навель Теодоровичъ

Иванъ Сайковичъ

Иванъ Чечель

Иванъ Николинъ

Игнатій Парушевичъ

Михаилъ Мальчевскій.

П р и г о т о в и т е л ь н а г о к л а с с а:

Григорій Коссаковскій

Инокентій Рѣчицкій

Архадій Вержбицкій

Петръ Гutowскій

Аристархъ Гловинскій

Евгеній Щуровскій

Александръ Лопуховичъ.

II. ПОЛОВИННЫМЪ ОКЛАДОМЪ.

а) *Генварской трети и Майской:*

IV к л а с с а:

Авонасій Левницкій

Григорій Павловичъ

Александръ Лопуховичъ.

III класса:

Флоръ Болгакевичъ
Василій Теодоровичъ
Николай Шеметило
Евграфъ Шеметило.

II класса:

Николай Тарановскій
Евламій Дидковскій
Степанъ Степиковскій
Степанъ Юзвинкевичъ.

I класса:

Николай Вержбицкій
Никонъ Жуковскій
Полиентъ Ярмолевичъ.

Приготовительнаго класса:

Михаилъ Гловинскій.

б) Сентябрьской трети:

IV класса:

Николай Шеметило
Евграфъ Шеметило (взамѣнъ полнокошт.
оклада предоставлено 2 полуг.)
Флоръ Болгакевичъ
Владиміръ Абрамовичъ.

III класса:

Никонъ Жуковскій
Полиентъ Ярмолевичъ
Арсеній Логвинскій (съ 15 Августа по 8
Ноября).
Степанъ Степиковскій.

I класса:

Анастасій Новоселецкій

Михаилъ Гловницкій
Иванъ Николнъ
Порфирій Гловницкій.

П р и г о т . к л а с с а :

Владиміръ Абрамовичъ.

11 Сентября сего 1884 г. Правленіе училища разсмотрѣвъ экономическій отчетъ за 1883 г. нашло его составленнымъ правильно,—согласно съ приходорасходной книгой и другими денежными документами.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель училищнаго
Правленія П. *Лучинскій*.

Подлинный подписали :

Смотритель училища Алексѣй *Суворовъ*.

Помощникъ Смотрителя Павелъ *Лукьяновичъ*.

Членъ Правленія учитель Петръ *Лучинскій*.

Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ *Малевичъ*.

Членъ Правленія Священникъ Ксенофонтъ *Игнатовичъ*.



В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

С в я щ е н н и ч е с к і я :—При *Луцкой Соборной Церкви* за опредѣленіемъ Апаніи Бродовича настоятелемъ при тойже церкви. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1980 саж.; пахатной 29 десят. 250 сажень и 1130 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для помѣщенія причта двухъэтажный. Въ с. *Крымль*, Ковельскаго у., за перемѣщеніемъ священника Леонида Гуторевича въ с. Бачмановку, Заславскаго у. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1200 саж., сѣнокосной 63 десят. 289 саж., пахатной 59 десят. 2222 саж. и 1474 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Сколововъ*, Житомирскаго уѣзда, за смертію священника Флора Гадзяцкаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 30 десят., сѣнокосной 7 десят. и 1727 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и церковныя постройки требуютъ починки. Въ с. *Бакоринь* Дубенскаго уѣзда, за смертію Священника Іоанна Лобачевскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 1320 саж., пахатной 42 десят. 1752 саж., сѣнокосной болотной 5 десят. 1776 саж., лѣса 2 десят. 1584 саж. и 445 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника и церковныя постройки ветхи. Въ с. *Хоровъ*, Владиміровольнскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Василія Сайковича въ с. Голубіевичи, Овручскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 1974 саж., пахатной 47 десят. 1519 саж., сѣнокосной 17 десят. 1636 саж. и 797 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Новоставцахъ*, Старо-Константиновскаго уѣзда, за удаленіемъ Священника Вадима Миролюбова. Во означенномъ приходѣ церковной уса-

дебной земли 1 десят. 408 саж., пахатной 46 десят. 1824 с. сѣнокосной пѣтъ и 1165 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника ветхій, церковныя постройки есть. Въ с. *Радостовъ*, Ковельскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Юсифа Голдаевича въ с. Чаруковъ, Луцкаго уѣзда, въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 87 саж., пахатной 45 десят. 29 саж., сѣнокосной 42 десят. 89 саж., подъ пастбищами 3 десят. 21 саж. подъ кустарниками 12 десят. 80 саж., и 1187 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. *Ракотъ-Льсь*, Ковельскаго уѣзда, за смертію священника Елевверія Вартишскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 675 кв. саж., пахатной 24 десят. 1433 саж., сѣнокосной 16 десят. 1515 саж., заросшей лѣсомъ 3 десят. 815 саж. и 1382 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника ветхій, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ. Въ с. *Солотвинъ*, Житомирскаго уѣзда, за низведеніемъ въ причетники священника Анемподиста Олифировича. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 61 десят., 58 саж. и 1674 души прихожанъ обоого пола. Въ с. *Большой Цмиль*, Новоградволынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Филарета Яичинскаго въ м. Мирополь. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. пахатной 30 десят., сѣнокосной 3 десят. и 1619 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника требуетъ починки.

Діаконское—Въ м. *Народичахъ*, Овручскаго уѣзда, за смертію діакона Александра Юркевича.

Просфорническое—Въ с. *Бичаль*, Ровенскаго уѣзда, за смертію Маріи Антоновичъ. Въ означенномъ приходѣ дома для помѣщенія просфорни нѣтъ.

Отъ
о прі

Въ
август
новаг
деиін
вѣдан
паріи
2) же
нія н
до 1
скій
помѣ
или
ним
ими
скаг
свид
тель
мен
свое
того
ном
заве
дол
нов
под
вои
прі
сво
пос
юте
гос
до
стр

Отъ совѣта с.-петербургской духовной академіи
о приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1885 г. студентовъ
въ академію.

Въ с.-петербургской духовной академіи имѣть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 15 августа; 3) при прошеніи представляются: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о выполненіи удовлетворительномъ окончаніи полнаго курса наукъ въ семинаріи или въ классической гимназіи; лицами же, получившими домашнее образованіе, свидѣтельство о выдержаніи ими удовлетворительнаго экзамена по предметамъ семинарскаго или классическо-гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья; г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительное отъ общества свидѣтельство на законномъ основаніи; д) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе лѣтъ до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; е) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельства о принятіи къ призывному участку и явѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ; 4) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принатія, подвергаются повѣрочному испытанію—письменному: по основному богословію, словесности и латинскому языку, и устному: по догматическому богословію (воспитанники гимназій по иностранному катихизису), общей церковной исторіи, греческому

языку и одному изъ новыхъ языковъ—нѣмецкому или французскому; 5) изъ числа имѣющихъ подвергнуться повѣрочному испытанію выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются—лучшіе казенно-коштными студентами, а остальные своекоштными; 6) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстѣмъ академическихъ зданій. Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей; 7) въ составъ будущаго перваго курса имѣетъ быть принято 55 студентовъ; изъ нихъ 49 на казеннокоштыя вакансіи и на имѣющіеся въ академіи стипендіи имени частныхъ лицъ и 6 въ качествѣ пансіонеровъ; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ академію въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годичную плату въ размѣрѣ облада (225 руб.), отпускаемаго на казеннокоштнаго студента, съ прибавленіемъ назначенной правленіемъ академіи суммы на первоначальное обзаведеніе (50 р.), въ два срока, именно въ сентябрѣ (162 р. 50 к.) и январѣ (112 р. 50 к.). Неудовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взмысканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по разсчету денегъ за неоплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года внесенныя имъ деньги не возвращаются.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Іюня 1885 года.

Редакторъ Л. Бялевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.



Выхо
въ г. І

11

Ч.

ПР

Отъ
жден

шій

г. с

года

ный

и вт

7

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля

№ 19

1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ПРОЩАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ КЪ ТАМБОВСКОЙ ПАСТВѢ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ПАЛЛАДІЯ АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМІРСКАГО.

Тамбовской Духовной Консисторіи.

Промыслъ Божій призвалъ меня на новое мѣсто служенія и не судилъ мнѣ лично проститься и съ вами моими ближайшими сотрудниками, достопочтенные отцы протоіерей, и со всею Тамбовскою доброю и Боголюбивою паствою. Смирюсь предъ путями Промысла Божія и не испытую ихъ! Въ душѣ моей сохраняю о Тамбовѣ добрыя воспоминанія и благодарныя чувства. И болѣе всѣхъ благодарю васъ, отцы члены Консисторіи, за ваше честное сотрудничество мнѣ въ дѣлахъ управленія епархіею, за ваше довѣріе ко мнѣ и исполнительность въ дѣлахъ. Благодарю и отцевъ благочинныхъ, которые трудились со мною, каждый по мѣрѣ силъ своихъ. Благодарю настоятелей и настоятельница монастырей, заботившихся о благоустроеніи св. обителей и о душевномъ спасеніи ввѣренныхъ ихъ попеченію братьевъ и сестеръ. Благодарю и всѣхъ пастырей доб-

годарность. Да услышитъ гласъ Тамбовское духовенство, о которомъ я заботился въ теченіи 9 лѣтъ, съ которымъ я дѣлилъ и радости и скорби мои, какъ отецъ съ дѣтьми!

Призывая на все духовенство и на всю Тамбовскую паству Божію милость и заочно благословивъ всѣхъ, отхожу изъ Тамбова съ миромъ въ душѣ, съ любовію въ сердцѣ ко всѣмъ. Миръ и любовь заповѣдую всѣмъ.

Паладій, Архіепископъ Волынской и Житомирской.

14 мая 1885 года.

С.-Петербургъ.

ПАПСКОЕ УМИРОТВОРЕНИЕ СМУЩЕННОЙ СОВѢСТИ ВЪРУЮЩАГО.

Въ 54 № галицкой газеты «Слово» напечатанъ любопытный документъ, — исповѣданіе вѣры, предложенное римскою пропагандой извѣстному отцу Іоанну Наумовичу.

Извѣстно, что отецъ Іоаннъ написалъ папѣ апелляцію противъ отлученія его отъ галицкой униатской церкви за участіе въ дѣлѣ обращенія въ православіе прихожанъ въ Галичкахъ. Въ этой апелляціи нарисована поражающая картина разложенія униатской церкви въ Галиціи, мученій совѣсти и страданій тамошнихъ русскихъ, и почтенный авторъ апелляціи взывалъ къ папѣ обратить на это вниманіе, уврачевать недуги уни и льстѣ съ тѣмъ уразумѣть естественность дѣйствій его — автора апелляціи, возставшаго противъ этого зла.

Были слухи, что въ Римѣ, хотя и не скоро, обратили вниманіе на апелляцію отца Іоанна. Были даже слухи, что учреждена тамъ коммиссія для исправленія униатскихъ обрядовъ, и отдѣленіе такой коммиссіи дѣйствительно существуетъ при львовской митрополитической кафедрѣ.

Естественно было ожидать, что для успокоения вѣсти отца Іоанна и единомыслящихъ съ нимъ оцъ деть въ крайнемъ случаѣ отослать къ этой коммисіи. Въ Римѣ разсудили иначе. Отца Іоанна сперва позвали въ Римъ, а когда вся Галиція возстала противъ этого, высказывая даже опасеніе за безопасность отца Іоанна, когда слѣдовательно требовалось тѣмъ большее вниманіе къ дѣлу отца Іоанна, изъ Рима прислали безъ дальнихъ церемоній образецъ исповѣданія вѣры, которое оцъ долженъ публично прочесть и принять, что послѣ надлежащаго покаянія и искуса войти опять средѣ галицкой униатской іерархіи. Въ этомъ исповѣданіи кромѣ старыхъ требованій, чтобы униаты признавали все римское ученіе, особеннаго вниманія заслуживали позднѣйшія новшества латинства, тоже обязательныя для галицкихъ униатовъ. Исповѣданіе требуетъ, чтобы отецъ Іоаннъ признавалъ папу выше вселенскихъ соборовъ, вѣрилъ, что папа непогрѣшимъ, когда изрекаетъ въ первосвященникѣ. Нужно представить, что униату сохранилась хотя бы то лишь тѣнь православныхъ убѣжденій, чтобы понять, какъ должна возмутиться его совѣсть противъ такого оскорбленія папой святости вселенскихъ соборовъ.

Мы не знаемъ, какъ поступить въ настоящемъ случаѣ отецъ Іоаннъ Наумовичъ. Всѣмъ его дѣйствительнымъ руководитъ желаніе не отрываться отъ своего народа, а вмѣстѣ съ нимъ высвободиться изъ тины, въ которую вергла его униа. Весьма возможно, что и теперь будетъ составлена и пойдетъ въ ходъ новая апелляция.

Мы не считаемъ позволительнымъ строго разбирать и осуждать все эти проволочки и новыя томленія Галиціи русской православной совѣсти. Но считаемъ позволительнымъ и умѣстнымъ высказать наше личное мнѣніе, которое, думаемъ, раздѣлитъ и многіе читатели.

Давно пора въ Галиціи покончить все разговоры съ папой и его слугами и идти тѣмъ путемъ, какой та-

указываетъ
нимать пр
Нечально
въ правос
реніе, и в
ность пада
ливашаго
слѣ, что
бы такъ
чально и
болѣ кру
беззаконн
глицко
обыкновен
творенія
іезуитамъ
недавній
жественн
Наско
розни ру
потерь, п
какъ его,
остаться
Что
и послѣ
по всей
ваться.
русскихъ
галичанъ
черезъ 2
ступное
дѣтъ ещ
было въ
Что ж
не может
въ Гали
нечего б

указываетъ совѣсть лучшимъ людямъ Галиціи, т. е. принимать православіе. Проволочки не приносятъ пользы. Печально и вредно, что гниличане, желавшіе перейти въ православіе, принуждены были оставить это намѣреніе, и въ этомъ случаѣ особенно тяжелая отвѣтственность падаетъ на старика-хохломана отца Качалу, осмѣливавшагося заявить, въ какомъ бы то ни было смыслѣ, что переходъ гниличанъ въ жидовство не былъ бы такъ пагубенъ, какъ переходъ въ православіе. Печально и вредно то, что движеніе въ православіе въ болѣе крупномъ видѣ не послѣдовало послѣ извѣстнаго незаконнаго суда надъ лучшими галичанамъ по тому же гнилическому дѣлу и заключенія ихъ въ тюрьму. Подвигъ обыкновенно творить новыя и новыя дѣла, а тутъ этого творенія не было. Печально и вредно то, что передача іезуитамъ униатскихъ галицкихъ монастырей и даже недавній отказъ высшей власти въ Вѣнѣ уважить торжественную жалобу на это тоже не ведутъ ни къ чему.

Насколько мы понимаемъ дѣло, въ Галиціи бояться розни русскаго народа при подобномъ движеніи, т. е. потерь, перехода части его въ латинство, и страданій какъ его, такъ особенно его духовенства, которые могутъ остаться и безъ храмовъ и безъ средствъ содержанія.

Что касается потерь въ народѣ, то безъ этого и послѣ не обойдется, и въ послѣдствіи онѣ, по всей вѣроятности, будутъ постепенно увеличиваться. Теперь уже не выносимо давятъ галицкихъ русскихъ: поляки, іезуиты, жиды и изъ среды самихъ галичанъ такъ называемые хохломаны. Черезъ 50, даже черезъ 25 лѣтъ одни іезуиты такъ растлятъ все доступное ихъ вліянію, что можетъ быть въ Галиціи будетъ еще труднѣе говорить о православіи, чѣмъ это было въ свое время въ западной Бѣлоруссіи.

Что же касается страданій, то и безъ этого дѣла не можетъ обойтись когда бы то ни было, и если бы въ Галиціи не было способности къ страданіямъ, то нечего бы тогда и говорить о какомъ бы то ни было

переворотѣ въ ихъ религіозныхъ дѣлахъ. Но во-
выхъ способность эта ясна въ подвигахъ страдавшихъ
и страдающихъ за свои русскія и православныя убо-
денія; во-вторыхъ, страданія и въ Россіи отзвѣ-
тѣмъ сильнѣе, чѣмъ будутъ видѣти и понятіе, а
стѣ съ тѣмъ и облегченіе можетъ послѣдовать и
зательнѣе и внушительнѣе.

Мы не считаемъ нашего мнѣнія не подлежащимъ
возраженіямъ; но смѣемъ думать, что оно не измѣ-
въ настоящее время. Папа и его приспѣшники не
глаумятся надъ русскими галичанами, считаютъ ихъ
видно такими жалкими жертвами, которыя отъ нихъ
могутъ ускользнуть и съ которыми поэтому все мож-
дѣлать, и это тѣмъ чудовищнѣе, что такъ позволяютъ
себѣ дѣйствовать тотъ самый папа, который еще
давно призывалъ свое духовенство къ высшему
свѣщенію, цивилизаціи — даже въ области свѣтскихъ
предметовъ. Съ такими людьми долго бесѣдовать и
говариваться совершенно напрасно. (•Церк. Вѣстн.

М. Кояловичъ.

БОГОСЛУЖЕВНЫЙ ВОПРОСЪ ВЪ 1884 ГОДУ ПО ИНОЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(Окончаніе).

Церковное богослуженіе просвѣщаетъ, назидаетъ
къ молитвѣ искренней и разумной, къ благоговѣн-
и сочувственному присутствованію на немъ предраспо-
лагаетъ не однимъ чтеніемъ и пѣніемъ, но и многими
другимъ, — напр. должнымъ совершеніемъ его священ-
дѣйствующими, порядкомъ и цѣлостностію своею (уст-
вомъ), священными изображеніями храма, въ которомъ
оно совершается, равно примѣромъ сочувственнаго отно-
шенія къ нему присутствующихъ во всемъ, чтобы ни
предлагалось на немъ св. церковію взору, и слуху ихъ.

Если т
ихъ небреж
жебныхъ о
бительно д
ствующихъ
сти ни по
ніемъ цер
вознести м
тѣмъ паче
ство подоб
лей въ С
щихъ; хри
какого-то
заурядное
звучномъ,
рветъ мно
нію и пѣн
возможнос
говѣнномъ
отчетливом
ющихъ, —
ченіяхъ,
молящійся
ни должна
лазнь, то
и въ сво
всегда с.
слышнѣ
небрежно
Но, благо
вредъ ем
нія заста
въ себя,
числѣ чл
святости
предохра
подастъ

Если торопливость и борзость чтецовъ и пѣвцовъ, ихъ небрежность въ отправленіи другихъ своихъ служебныхъ обязанностей, неблагочинность,—крайне оскорбительно дѣйствуютъ на религіозное чувство присутствующихъ при богослуженіи, не давая имъ возможности ни пользоваться общими молитвенными руководеніемъ церкви, ни углубиться въ самихъ себя, чтобы вознести молитву могущую сложиться въ душѣ ихъ; то тѣмъ паче оскорбляетъ и возмущаетъ религіозное чувство подобный образъ поведенія главныхъ руководителей въ богослужебной молитвѣ, — священнодѣйствующихъ; храмъ въ такомъ случаѣ низводится въ мѣсто какого-то мірскаго сборища, а богослуженіе въ обычное заурядное ремесло. При борзости чтенія, при неблагозвучномъ, неотчетливомъ пѣніи молящійся, конечно, теряетъ многое, оч. многое для своего, сообразнаго чтенію и пѣнію, настроенія, но еще не лишается въполнѣ возможности найти богослужебное назиданіе въ благоговѣйномъ, выразительномъ, солидномъ, спокойномъ, отчетливомъ образѣ рѣчей и дѣйствій священнодѣйствующихъ,—въ ихъ стояніи, хожденіи, благословеніи, въ чтеніяхъ, возгласахъ, эктенихъ; но если и въ этомъ молящійся не находитъ ни просвѣщенія, ни назиданія, ни должнаго руководства, а видитъ одинъ только соблазнъ, то богослуженіе для него совершенно потеряно и въ своемъ значеніи и въ своемъ приложеніи. И всегда слышало, а въ настоящее время тѣмъ громче слышитъ духовенство немало нареканій на себя за небрежное отношеніе свое и къ богослужебному дѣлу. Но, благодареніе Богу, это послужило, кажется, не во вредъ ему, а къ пользѣ его и общей. Они—эти нареканія заставили духовенство повнимательнѣе всмотрѣться въ себя, отрезвили задремавшее было въ немаломъ числѣ членовъ его сознаніе важности своего званія и святости служенія своего,—обобщили его къ взаимному предохраниенію себя отъ всего того, что справедливо подаетъ поводъ къ нареканіямъ. Такъ оно теперь то на

сѣздахъ своихъ, то частно обобщаясь между собою разясненіями, предостереженіями, убѣжденіями, опытно-дознанными руководеніями и совѣтами, видимо старается возстановить и утвердить и свойственный богослужебному дѣлу образъ его совершенія и своего поведенія при его совершеніи (Могил. еп. вѣд. 1884. № 20—22. Тульск. епарх. вѣдом. 1884 г. № 10—12. Руков. для с. паст. 1884 г. № 42 и др.). Выдаю правда и теперь въ немъ личности, отступающія отъ обще-указуемой нормы благоприличія, — совершающія соблазны въ церкви; но когда такихъ не было и не будетъ? Однакожъ въ такихъ случаяхъ нынѣ предоступительные поступки такихъ личностей оповѣщаются все духовенству, съ внушительными вразумленіями и даются поводъ кому слѣдуетъ обращаться къ духовенству новыми обязательными требованіями по отношенію богослужебному дѣлу. Представляемъ фактъ. Въ одной епархіи, передается печатью, нѣкимъ священникомъ допущены были безпорядки въ церкви. На протоколѣ объ этомъ духовной Консенсоріи Преосвященный постановилъ слѣдующую резолюцію: Въ избѣжаніе нареканій на духовенство въ подобныхъ случаяхъ, объявить чрезъ пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ духовенству, что напоминаетъ слово Писанія «проклятъ вѣнчаемый дѣломъ Божіе съ небреженіемъ»; по сему предписывается: 1) чтобы богослуженіе и требосправленіе было совершаемо благоговѣнно; неопустительно по чинположенію св. церкви, съ чтеніемъ и пѣніемъ правильнымъ, неспѣшнымъ и разборчивымъ; 2) по всѣмъ церквамъ были заведены богослужебные журналы, въ коихъ отмѣчались бы службы церковныя за подписью всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты, съ тѣмъ вымъ добавленіемъ въ журналъ послѣ каждого богослуженія, — совершались ли при семъ какія требосправленія, а въ храмовые, царскіе и высокоторжественныя дни, совершались ли послѣ богослуженій молебствія храмовому празднику или благодарственные, а также

какія въ э
уважительн
шено бого
налы, при
іе праздни
жественны
было епар
царскіе и
опуститель
литургія и
пѣній; 5)
ніемъ сег
донесеніях
по сему
сить неме
епарх. вѣд.
Въ хр
священнымъ
строгое с
и къ изв
постоянну
соотношен
раженіяхъ
ную особ
добно зал
нія утвер
практики.
сывать ч
ковой ст
твердую
тельной
жающегося
дающего
церковно
Что есл
договорк
произвед

какія въ эти дни совершены требосправленія; 3) объ уважительныхъ причинахъ, по которымъ не было совершено богослуженіе, также записалось бы къ сіи журналы, при чемъ о несовершеніи богослуженій въ великіе праздники и особенно въ дни царскіе—высокопразднественные и о причинѣ несовершенія доносимо бы было епархіальному начальству немедленно; 4) въ царскіе и высокопразднественные дни обязательно и неопустительно должны быть совершаемы божественная литургія и молебствія, положенныя по книгѣ молебныхъ пѣній; 5) предписать благочиннымъ имѣть за исполненіемъ сего строжайшій надзоръ и въ полугодичныхъ доносеніяхъ непременно приписывать б. томя; что будетъ по сему найдено, а о замѣченныхъ опущеніяхъ доносить немедленно» (Руковод. для сельск. паст. Екатерин. епарх. вѣд. 1884 г. № 19).

Въ христіанскомъ богослуженіи всё запечатлено священнымъ и глубокимъ значеніемъ,—поставлено въ строгое соотношеніе какъ къ общему составу его, такъ и къ извѣстному времени, дню и часу. Имѣя общую постоянную форму, оно въ тоже время, въ силу того же соотношенія, съ разнообразно въ своихъ частіяхъ выраженія, сообщающихъ знаменательную и поучительную особенность извѣстнаго времени и къ тому же, надобно замѣтить, оно во всѣхъ видахъ своего выраженія утверждено и освящено вѣками свято-церковной практик. Усѣкать богослуженіе, зря вырывать,—выбрасывать что либо изъ него, значитъ нарушать этотъ вѣковой строй его, срывать то, что имѣетъ подъ собою твердую почву,—уклонять богослуженіе отъ его спасительной цѣли,—значитъ колебать авторитетъ Духа, движущагося въ немъ, имъ людей наставляющаго, назидающаго и спасающаго: ибо извѣстно, что богослуженіе церковное передано церкви мужами богопросвѣщенными. Что еслибъ намъ въ урывкахъ, съ пропусками и недоговорками предлагаемо было какое либо образцовое произведеніе гениальнаго мужа древности съ цѣлію

однакожь вполнѣ ознакомить насъ съ этимъ произведеніемъ, — съ его содержаніемъ и духомъ? Какъ бы мы отнеслись къ такому способу ознакомленія, — получили ли бы неитъ надлежащее понятіе, — вошли ли бы въ его духъ, усвоили ли бы его содержаніе? Вотъ тоже бываетъ и при слушаніи богослуженія — этаго подъ водительствомъ Духа составленнаго, священно-таинственнаго, углубляющаго въ себя и умы ангельскіе, въ выраженіи своемъ благоглаголиваго и благолѣпнѣйшаго памятника священной древности, когда предлагаютъ намъ его въ урывкахъ, а выпусками и педоговорами, скрывая внутреннюю связь, — утаивая мысль его, когда для человѣка набожнаго и слововыраженія то его вожделенны. Впрочемъ не о томъ мы хотимъ рѣчь вести, чтобы церковный уставъ во всей его полнотѣ и со всею строгостію всюду и всегда примѣняемъ былъ къ богослужебному дѣлу. Давно, оч. давно миновало то время, когда христіане пламенѣли усердіемъ къ церковно-общественной молитвѣ и не только не тяготились продолжительностію службъ церковныхъ, но и желали, искали а даже требовали того. Еще такіе великіе учителя церкви, какъ Василій В. и Іоаннъ Златоустый, жившіе почти за 15 вѣковъ до насъ, видѣли уже упадокъ этаго усердія въ современныхъ имъ христіанахъ и сочли настоятельно нужнымъ предложить сокращенный чинъ и такой важнѣйшей службы, какъ божественная литургія. Дѣло въ томъ, чтобы то, что изъ списхожденія къ нашей немощи и нашимъ житейскимъ заботамъ сокращено, по употребленію чего освящено и обращено въ правило, — съ опущеніемъ чего та или другая служба церковная въ то или другое время теряетъ свою выразительную черту присущей ей особенности, чтобы хоть это не сокращалось еще, чтобы изъ этаго чтолибо не выбрасывалось, не коверкалось, а предлагалось, какъ положено, какъ должно, — по чину. А то какъ у насъ напр. служатся панихиды и молебны. Сколько опущеній допускается на вечерняхъ, утреняхъ и всенощныхъ! Да и на литургіи не безъ того. Два

выразительныхъ подъ
ныхъ на л
въ одинъ с
благослови
скія врата,
дѣишь; по
блаженства
черты хри
поютъ толь
ніе о крото
крайнему
отъ этихъ
не то, такъ
дающей и
тѣлесныхъ
благодать
богослужен
пѣніе, то
черезъ моли
нибудь бог
годатнаго
зительныхъ
богослужен
мы, гово
Николаевъ
ный юрист
богослужен
пытства, —
Слышимъ,
незабывай
нія твоя, н
лостивъ Г
и еще дру
зительное
мыслей, в
вслушиват

выразительнѣйшихъ, прекраснѣйшихъ псалма, извѣстныхъ подъ названіемъ «позобразительныхъ» положенныхъ на литургіи послѣ великой эктени, обращаются въ одинъ стихъ: «на всякомъ мѣстѣ владычества Его благослови душе моя Господа»! Или—открываются царскія врата,—совершается малый выходъ со св. евангелиемъ; по уставу положено пѣть ученіе Спасителя о блаженствахъ, представляющее самыя существенныя черты христіанской нравственности, а наши клирики поютъ только слова: «блаженнѣе пище духомъ»... А ученіе о кротости, милосердіи, чистотѣ сердца и проч., къ крайнему сожалѣнію оставляется.. И чтожь выходитъ отъ этихъ сокращеній и опущеній? То, что люди теряютъ не то, такъ другое орудіе благодати вразумляющей, назидющей и спасающей, потому что какъ кровь во всѣхъ—тѣлесныхъ членахъ,—во всѣхъ частичкахъ его, такъ и благодать Господня движется и въ цѣломъ и въ частяхъ богослуженія, сообщаясь человѣку то чрезъ чтеніе или пѣніе, то чрезъ возгласъ или эктениіное прошеніе, то чрезъ молитву священнодѣйствующихъ, то чрезъ какое нибудь богослужебное дѣйствіе и пр. Вотъ фактъ благодатнаго воздѣйствія на человѣка чрезъ пѣніе позобразительныхъ псалмовъ и ученія о блаженствахъ, при богослуженіи прежде несмывавшаго такого пѣнія: «Были мы», говоритъ одно высокопоставленное лицо, и въ Николаевѣ; нашимъ спутникомъ былъ одинъ образованный юристъ, не особенно усердный къ церкви и ея богослуженію. Зашли мы (спутникъ болѣе изъ любопытства,—отъ нечего дѣлать) въ адмиралтейскій соборъ. Слышимъ, поютъ: «Благослови, душе моя, Господа... и забывай всѣхъ воздаяній Его, очищающаго беззаконія твоя, исцѣляющаго вся недуги твоя... Щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ»... и еще другія подобныя слова. Отчетливое, ясное, выразительное пѣніе этихъ словъ поразило насъ силою мыслей, въ нихъ заключенныхъ. Мой спутникъ сталъ вслушиваться. А вотъ открылись царскія врата и мы

слышимъ пѣніе ученія Господня о блаженствахъ. Да давно когда то изучали мы это въ школѣ, въ катехизисѣ. Теперь это ученіе явилось намъ въ новомъ свѣтѣ. Какими мягкими, кроткими, чистыми, возвышенными тамъ сказался здѣсь духъ Христова ученія! Мы умались сердцемъ. Нашъ спутникъ, думавшій при вѣздѣ въ церковь, скоро выйти изъ нея, остался до конца литургіи и вынесъ изъ церкви благодатное настроение. Мы пожалѣли, что эти псалмы и эти блаженства поются по всѣмъ церквамъ нашимъ на литургіи. (Хроника епарх. вѣд. 1884 г. № 7). Знали, и очень хорошо знали наши высшіе Пастыри церкви о такомъ благодѣтельномъ воспитательномъ значеніи церковнаго богослуженія и прежде а не рѣдко напоминали своему духовенству такъ и теперь не престають напоминать ему о томъ, чтобы богослуженіе совершаемо было имъ не только благообразно, но и по чину. Такъ Преосвященный Смоленскій Никаноръ, получивъ множество словесныхъ воззваній относительно того, что у многихъ мѣстныхъ пастырей вошло въ привычку безнаказанно урѣзывать и искажать и безобразить поспѣшностію и небреженіемъ уставъ церковный, поставилъ это на видъ, кому оумиляется, внушивъ всему духовенству, что «благообразное соблюденіе устава церковнаго вводитъ душу въ постиженіе несказанно—высокой красоты православнаго богослуженія». (Хроника епарх. жизни. Страникъ 1884 г. м. Юнь). Къ тому же и очень внушительно обязываетъ духовенство и вышеприведенная нами резолюція Преосвященнаго, послѣдовавшая на протоколѣ духовнаго консисторіи о безпорядкахъ, допущенныхъ въ церковномъ пѣніи. Священникомъ.

Въ храмѣ христіанствъ научается и назидается однимъ богослуженіемъ по и священными изображеніями находящимися въ немъ; ибо, очевидно, не для одного украшенія храма иконы признаны необходимою и надлежностію его. На сколько священныя изображенія умѣстны въ храмѣ живаго Бога, дивнаго во святѣ

своихъ, и насколько, обращаясь къ Христу, то и святымъ нашему пѣнію, общему нравственному, считаемъ слишкомъ нами себя, такъ людъ понимаетъ томъ, что какъ извѣстному, делимъ мірскаго. рядомъ—и лія къ свѣдѣнности, отчетливо, надписи, изображается, каго подписъ икопѣ изъ другой, іе Господне сать на славно-небрежно зываются кой цѣлѣнъ блазнь и днѣ. Не

своихъ, предстоящихъ Ему и за насъ молящихся,—насколько это сродно и самому богослуженію, постоянно обращающему и взоръ и мысль нашу то къ воплотившемуся насъ ради и нашего ради спасенія Господу І. Христу, то къ пречистой Его Матери, то къ Ангеламъ и святымъ Божиимъ, насколько способствуютъ они къ нашему при молитвѣ отрѣшенію отъ мірскаго, къ разумному сосредоточенію въ ней, ея живости и силѣ,—вообще насколько споспѣшествуютъ они къ религіозно-нравственному воспитанію христіанина, о томъ мы не считаемъ нужнымъ распространяться, такъ какъ это слишкомъ далеко уклонило бы насъ отъ намеченной нами себѣ цѣли, да и думаемъ, хоть въ общихъ чертахъ людьми вѣрующими и мало-мальски развитыми и понимается и признается за неложную истину. Дѣло въ томъ, что въ художественномъ отношеніи св. иконы, какъ извѣстно, далеко не вездѣ удовлетворяютъ благочестивому вкусу, который, надо замѣтить, гораздо тоньше, деликатнѣе а потому и строже эстетическаго вкуса мірскаго. Не говоря уже о томъ, что въ нихъ сплошь и рядомъ—полнѣйшее отсутствіе правдиваго благопримѣненія къ св. лицу (свойствамъ его, присущей ему характерности,—словомъ—преданію о немъ),—къ событію, къ отчетливому религіозному представленію (нерѣдко безъ надписи и уразумѣть нельзя, что или кто на иконѣ изображается, тогда какъ молящійся безъ надписи и всякаго подсказа долженъ бы ясно понимать, что на такой-то иконѣ изображенъ Іоаннъ Креститель а не кто либо другой, Іоаннъ Богословъ а не Ап. Петръ.... вознесеніе Господне а не преображеніе и пр. и пр.), они носятъ на себѣ явные слѣды непониманія духа православно-церковной живописи,—отраженіе или грубой небрежности или неумѣлости писцевъ и чрезъ то оказываются не только не соответствующими своей высокой цѣли, но оскорбляютъ и простой вкусъ,—въ соблазнъ вводить и такого человѣка, каковъ простолудинъ. Нерѣдко (какъ въ здѣшнемъ краѣ) встрѣчаются

иконы и западнаго, чувственнаго письма. Распространеніе иконъ письма православнаго, цѣломудреннаго, серьезнаго, правдиваго какъ для украшенія храмовъ такъ и для домашняго чествованія озабочиваются и крываютъ къ тому способы и Св. Синодъ и мѣстныя Преосвященные и вообще духовенство. Св. Синодъ того, чтобы церковная живопись, при строгомъ охраненіи преданій, соотвѣтствовала и требованіямъ искусства чрезъ то, помимо религіознаго своего значенія могла оказывать надлежащее развитіе изящнаго (христианскаго) вкуса въ массахъ, призналъ весьма полезнымъ посредничество Императорской академіи художествъ между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ киотовъ и образовъ (Опред. Св. Синода 27-го Марта—14 Апрѣля 1880 г.). По благословенію Преосвященнаго Никанора, одного изъ мѣстныхъ художниковъ рѣшился открыть въ Одессѣ специальную художественно-иконописную мастерскую, въ которой могутъ быть исполняемы образы для церквей, по возможности не дорого, изящно и вполнѣ согласно съ духомъ православной церкви. Объ этомъ объявлено къ свѣдѣнію и руководству по всей епархіи. Да и само духовенство хорошо видитъ, что простолудинъ и пріобрѣтаетъ иконы письма неправильнаго, то по нуждѣ только—по незнанію, гдѣ пріобрѣтать лучшія по цѣнѣ ему доступной, тогда какъ при всей простотѣ своей, хорошо умѣетъ отличать лучшее письмо отъ плохаго, съ большею охотою пріобрѣтаетъ икону письма правильнаго и съ большимъ расположеніемъ относится къ такой иконѣ. Чтобы удовлетворить этому его религіозному пониманію и требованію, духовенствомъ (напр. Орловск. Епархіи) пріобрѣтается необходимымъ общепархіальныя склады иконъ. Мѣстное духовенство и приступило уже къ учрежденію такого рода въ своей епархіи. Имѣя въ виду подлинно религіозно-правственнаго состоянія прихожанъ и желаніемъ имъ возможности пріобрѣтенія во всякое время

и за умѣ
вовъ и д
и зная,
—что ме
пастойчив
православ
опо на е
ская дух
преосвяще
ющему мѣ
жить разви
молитвосл
брошюръ
и указать
епархіаль
ній, изъ
нымъ пр
ственно;
нить въ
сѣздахъ
товъ въ
ботиться
складовъ
церковны
челныхъ
щаться,
предмето
денъ буд
Іюль 188
особенно
объ устр
иконопис
и правос
князя Ми
№ 110).
обрѣтені
отпечатан

и за умѣренныя цѣны иконъ, крестиковъ, молитвослововъ и другихъ предметовъ христіанской обиходности и зная, какъ трудно приобрѣтать имъ такіе предметы, — что между тѣмъ даетъ возможность римскокатоликамъ настойчиво и всевозможными путями проводить въ среду православныхъ религіозные предметы своего характера, оно на епархіальномъ съѣздѣ своемъ положило, а минская духовная консисторія, съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго, опредѣлила слѣдующее: а) завѣдывающему мѣстнымъ свѣчнымъ складомъ комитету предложить расширить запасъ недорогихъ крестиковъ, иконъ, молитвослововъ, религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ для продажи простому народу, равно собрать и указать (съ обозначеніемъ цѣнъ), напечатаніемъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ адреса мѣстъ и учреждений, изъ коихъ съ удобствомъ можно былобы церковнымъ причтамъ выписывать эти предметы непосредственно; б) настоятелямъ всѣхъ церквей епархіи вмѣнить въ обязанность обсудить на благочинническихъ съѣздахъ способъ устройства складовъ этихъ предметовъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ и озаботиться безотлагательнымъ устройствомъ таковыхъ складовъ; в) разрѣшить настоятелямъ заимствовать церковныя суммы, въ видѣ оборота, на покупку означенныхъ предметовъ, и г) внушить крестьянамъ обращаться, въ случаѣ ихъ желанія, за покупками этихъ предметовъ въ извѣстныя мѣста, въ которыхъ учреждены будутъ склады (хроника епарх. жизни. Странникъ Іюль 1884 г.).— Наблюдать за правильностію иконописи, особенно же предназначаемой для церквей и заботиться объ устройствѣ иконописныхъ школъ, или образцовыхъ иконописныхъ мастерскихъ принимаютъ трудъ на себя и православныя братства, какъ братство благовѣрнаго брата Михаила Ярославича въ Твери (Ц. О. В. 1884 г. № 110). Для предотвращенія православныхъ отъ приобрѣтенія заграничныхъ картинъ духовнаго содержанія, отпечатанныхъ съ очевидными отступленіями отъ пра-

вилъ, установленныхъ православною церковію, та
нямъ предписано доставлять въ духовно-цензур
комитеты по одному экземпляру всѣхъ привозимыхъ
изъ заграницы священныхъ изображеній, не исключая
и такихъ, которыя напечатаны заграницею, съ разрѣ
шенія нашей цензуры (Пенз. епарх. вѣдом. 1884 г.).
Такимъ образомъ и правительство, ограждая правосла
вныхъ отъ вторженія въ среду ихъ изображеній ду
шнаго содержания неправильнаго письма православно
у простыхъ людей западнаго края не рѣдко замѣ
щихъ иконы, подаетъ руку помощи къ распространенію
между ними свящ. изображеній письма правильного, я
гласнаго съ преданіемъ и духомъ православной церкви.
Выше мы замѣтили, что для воспріятія отъ церк
наго богослуженія религіозно-правственнаго влія
нужно еще и сочувственное отношеніе къ нему со
стоящихъ при немъ во всякое время и ко всему, что
ни предлагалось на немъ нашему уму, чувству, слуху
и зрѣнію. Но, какъ извѣстно, такого отношенія ко вс
предлагающемся на богослуженіи всегда и во всѣхъ
присутствующихъ на немъ незамѣчается. Изъ всего
общаго, чѣмъ присутствующіе при богослуженіи зани
муютъ свое не-сочувствіе къ нему (не своевремен
ходы, и выходы, переходы съ мѣста на мѣсто, разго
ры, смѣхотворство, очей призорство и пр.), лишая тѣмъ
себя и другихъ богослужебнаго вліянія, мы выдѣляемъ
для своей рѣчи то, что доселѣ гласно еще не обличал
но что нѣмѣ рельефно поставлено на видъ въ
словомъ нашего пастыреначальства:—это не надле
щее отношеніе,—видимое несочувствіе къ особой обр
ности богослуженія, которою оно обставляется и укр
щается въ нарочитые дни свои (какъ напр. въ пѣ
Вай, въ нѣкоторыя дни страстной седмицы и въ по
св. Пасхи), отрицающее въ ней присутствіе религі
ной мысли, религіознымъ чувствомъ понимаемой, пр
нимаемой и требуемой. Подобное несочувствіе, вы
ляясь изъ отношенія къ обряду большинства прису

ствующихъ
говѣніемъ
тѣмъ вѣн
заны дре
самою е
истинности
минаніамъ
слишкомъ
мучаетъ
театръ, и
ставленіе
завлечен
стѣнчиво
братства
аппа. Т
въ больш
маго свѣ
яхъ его
теперь, д
можно за
живуть,
пѣть?...),
рыхъ соп
неповѣда
чество, и
обрядност
Церковію
ими зам
участное
мѣтилъ Г
паствъ,
Одессы,
педѣлю
седмиць
Не умо
пою е
свой про

ствующихъ при немъ съ полнымъ участіемъ, благоговѣніемъ,—отъ души, и притомъ присутствующихъ съ тѣми внѣшними знаками сочувствія къ нему, какіе указы древнимъ благочестивымъ обычаемъ, полнымъ самою естественною примѣнимостію и историческою пестростію по отношенію къ тѣмъ религіознымъ воспоминаніямъ, въ силу коихъ образовался обрядъ, ужъ слишкомъ, какъ говорятъ, бросается въ глаза и возмущаетъ душу и ради храма святаго, который—не театръ, и ради обряда, который—не театральное представленіе,—и ради этихъ особей, такъ нецеремонно заявляющихъ свое религіозное непониманіе, такъ незастѣнчиво отрекающихся отъ священнаго, церковнаго братства и отъ своего званія православнаго христіанина. Такимъ отношеніемъ къ церковной обрядности въ большинствѣ заявляютъ себя люди такъ называемаго свѣта и особенно крепѣющіеся въ низшихъ слояхъ его свѣщенія, а такъ же и, такъ расплодившіеся теперь, люди своихъ убѣжденій,—интеллигентные. Вездѣ можно замѣчать это явленіе, гдѣ только такіе люди живутъ, движутся и существуютъ (гдѣ ихъ теперь нѣтъ?...), особенно же въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ соприкосновеніе съ людьми разныхъ націй и вѣроисповѣданій повседневно и неизбѣжно. Народъ,—купечество, какъ извѣстно, горячо привязаны къ церковной обрядности, участвуютъ въ ней вполне раздѣльно съ Церковію, но въ упомянутыхъ мѣстностяхъ и между ними замѣтенъ нпоземный индефферентизмъ,—не вполне участное отношеніе къ церковной обрядности. Это замѣтилъ Преосвященный Херсонскій Никаноръ въ своей паствѣ, когда многіе изъ православныхъ жителей г. Одессы, присутствуя при всенощномъ богослуженіи въ недѣлю Ваий, а равно въ извѣстные дни страстной седмицы и въ Пасху, стояли безъ возженныхъ свѣчей... Не умолчалъ ревностный Пастырь и съ свойственною ему твердостію возвысилъ авторитетный голосъ свой противъ такого несочувствія ихъ къ древле уста-

новленному, благочестивому, благолѣпному и въ приличествующему этимъ днямъ обряду. Голосъ произвелъ свое дѣйствіе: въ ту же минуту церковь озарилась сотнями, если не тысячами огней. (На вѣщеніе архипастыря жителямъ Одессы. — Страничка Май 1884 г. стр. 155).

Н. Увѣдскій.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВЫТІЙ.

Высочайшее пожертвованіе въ пользу пострадавшихъ отъ пожара жителей г. Гродно. — Престольный Вѣстникъ сообщаетъ: Государь Императоръ милостивѣйше соизволилъ пожаловать изъ Собственныхъ Величества суммъ двадцать пять тысячъ рублей на возмощеніе погорѣльцамъ города Гродно, потерявшимъ отъ бывшаго въ маѣ сего года пожара.

— Прибытіе въ Житомиръ, Высокопреосвященнаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго — Его Высокопреосвященство Архіепископъ Палладій прибылъ въ Житомиръ 12 іюня, въ 10 часовъ утра.

— Въ 5 верст. отъ Житомира, на Бѣленкова дачѣ, въ которой войска расположены лагеремъ, Курскій полкъ, въ радной формѣ съ музыкою, исполнившей «гимнъ» Коль славы «Господь».. встрѣтилъ Его Высокопреосвященство; а у городской заставы, такую же честь отдалъ Владыкѣ Рыльскій полкъ. Какъ при первой, такъ и при послѣдней встрѣчѣ, Владыка выходилъ изъ экипажа и благословилъ войска. При входѣ въ Соборъ Владыку встрѣтили: городское духовенство, Начальникъ губерніи, Генералитетъ, гор. голова и представители всѣхъ учреждений и учебныхъ заведеній при громадномъ стеченіи народа. На привѣтственную рѣчь Каедральнаго Протоіерія Владыка отвѣчалъ краткимъ пастырскимъ назиданіемъ, вѣнчаніемъ мира и любви. По совершеніи Литіи, и, по приглашеніи протоіакономъ многолѣтня, государю Императору

всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Высокопреосвященному Палладію, Владика самъ произнесъ многолѣтіе своей новой Царствѣ и всѣмъ христіанамъ. По выходѣ изъ Собора, Владика пожаловалъ въ архіерейскіе покои, гдѣ имѣли честь представиться Его Высокопреосвященству городское духовенство и какъ военные такъ и гражданскіе власти. («Волынъ»).

— Введеніе русскаго языка въ дѣлопроизводство въ Прибалтійскомъ краѣ По свѣдѣніямъ *Rigasche Zeitung*, Высочайшимъ приказомъ повелѣно въ рижскомъ городскомъ воинскомъ присутствіи ввести въ дѣлопроизводство языкъ русскій.

— Учрежденіе Эмеритуры въ судебномъ вѣдомствѣ.—Опубликованы: утвержденный Государственнымъ Совѣтомъ эмеритальный уставъ судебного вѣдомства, который вводится съ 1 іюля 1885 года; постановленіе Государственного Совѣта о воспрещеніи ночной работы несовершеннолѣтнимъ и женщинамъ на фабрикахъ, заводахъ и мануфактурахъ.

— Объ отмѣнѣ подушной и преобразованіи оброчной податей.—Опубликовано постановленіе Государственного Совѣта объ отмѣнѣ подушной и преобразованіи оброчной податей коимъ определено: прекратить взиманіе подушной подати съ 1886 года съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, удѣльныхъ и другихъ, на которыхъ распространяется положеніе 19 февраля 1861 года и 26 іюня 1863 года; съ состоящихъ на особомъ положеніи крестьянъ прибалтійскихъ губерній, за исключеніемъ водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, и съ малороссійскихъ козаковъ и другихъ поселенъ, состоящихъ на особыхъ и общихъ оладахъ, за исключеніемъ платящихъ оброчную подать. Съ 1887 года отмѣнить подушную подать окончательно для всѣхъ плательщиковъ въ имперіи, за исключеніемъ Сибиря. Съ 1887 же года въ виду окончанія къ тому времени срока, на который былъ назначенъ постоянный размѣръ оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ, произвести преобразование этой подати на основаніяхъ, необходимыхъ для окончательнаго ея выкупа въ 44-хъ-лѣтній срокъ. Предоставить министру финансовъ приступить безотлагательно къ составленію предположеній: о преобразованіи оброчной подати съ го-

сударственныхъ крестьянъ, съ тѣмъ чтобы общая сумма ихъ
платежей замѣнить ее выкупныхъ платежей превышала не бо-
льшѣ 45 процентами нынѣшнюю общую сумму этой подати,
чтобы распределение упомянутыхъ платежей между селені-
ями было по возможности соразмѣрно съ цѣнностью и доходност-
ю состоящихъ въ ихъ распоряженіи надѣловъ; объ измѣненіи
которыхъ должны быть сдѣланы въ указаніяхъ, основанныхъ
на отчетѣ населенія по ревизскимъ душамъ; о порядкѣ ответст-
венности по уплатѣ въ казну окладныхъ сборовъ и о паспорт-
ной системѣ. Предположенія по упомянутымъ предметамъ, по со-
мнѣнію съ подлежащими вѣдомствами, внести на разсмотрѣніе
установленнымъ порядкомъ съ такимъ расчетомъ времени, что-
бы приведеніе ихъ въ дѣйствіе могло послѣдовать съ 1-го
января 1887 года.

— **Запрещеніе ночной работы малолѣтнимъ.**—Въ
предъидущемъ видѣ опыта на три года, начиная съ 1 октября
1885 года, для женщинъ и подростковъ, не достигшихъ се-
мнадцатилѣтняго возраста, ночная работа на фабрикахъ, заводахъ
и мануфактурахъ.

— **Постриженіе въ монашество.**—8 июня, въ кон-
вентуальномъ богослуженіи въ домовую церковь С.-Петербургскаго
духовнаго академіи преосвященнымъ ректоромъ академіи Арсе-
ніемъ, епископомъ ладожскимъ, совершенъ обрядъ постриже-
нія въ монашество. Принялъ иноческій санъ учитель с.-петер-
бургской духовной семинаріи, Н. Палимовъ. Вновь пострижен-
ный инокъ Николай 7 лѣтъ состоялъ учителемъ семинаріи и
пользовался за свой симпатичный характеръ любовью и уваженіемъ
своихъ учениковъ. По окончаніи обряда постриженія преосвященный
Арсеній обратился къ инокѣ Николаю съ рѣчью, въ которой,
прежде всего, выразилъ свою радость по поводу настоящаго
постриженія, такъ какъ оно принято человекомъ въ зрѣломъ
возрастѣ, вполне обдуманно и сознательно; затѣмъ выразилъ
надежду, что вновь постриженный инокъ Николай при своихъ
выдающихся качествахъ, какъ умственныхъ, такъ и нравственныхъ,
будетъ ревностнымъ борцомъ на пользу церкви Христовой и
духовнаго юношества. Въ отвѣтъ на рѣчь преосв. Арсенія,
инокъ Николай, растроганный и взволнованный, прос-
тосердечно возглаголовалъ: «Слава Богу, слава Богу!»

ный, про-
утвердить
повоноев-
присутств
о. Никола
тельскую

— Оди-
ственна
ствіемъ
служить
практика,
когда въ
и крестья
нія церкв
назначені
рой указы
воскресен
сній пока
Въ цирку
доваль ч
вліаніе, ч
вали при
поводомъ
долга по
нія литур

— Зде-
«Правите
время ча
ствій и
монастыр
нашеское
состоить,
отставны
домнигов
свой дис
водворяю
геліяхъ,

ный, просилъ предстоящую монашескую братію укрѣпить и утвердить его своими совѣтами на новомъ пути жизни. Рѣчь новопосвященнаго инока произвела сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ въ храмѣ. И по принятіи плоческаго сана, о. Николай будетъ, по прежнему, продолжать свою преподавательскую дѣятельность при с.-петербургской духовной семинаріи.

— Одно изъ препятствій дѣлу религіозно-правственнаго просвѣщенія народа.—Немалымъ препятствіемъ дѣлу религіознаго просвѣщенія народа служила и служить существующая во многихъ сельскихъ обществахъ практика, по которой сельскіе сходы отерываются въ тѣ часы, когда въ воскресные и праздничные дни совершается литургія и крестьяне такимъ образомъ невольно отвлекаются отъ посѣщенія церкви и лишаются возможности получить нравственное назиданіе. Практика эта основана на 49 ст. общ. пол., въ которой указывается, чтобы сходы собирались преимущественно въ воскресные и праздничные дни. Томскій губернаторъ Красовскій показалъ примѣръ правильнаго пониманія этой статьи. Въ циркулярѣ по общему губернскому управленію онъ рекомендовалъ чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ употребить все вліяніе, чтобы крестьяне прежде открытія сходовъ присутствовали при богослуженіи, такъ какъ 49 ст. не должна служить поводомъ и основаніемъ къ неисполненію православными ихъ долга по отношенію къ церкви и открытіе сходовъ до окончанія литургіи не должно быть допускаемо.

— Злоупотребленія по сбору пожертвованій.—Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано: «Въ послѣднее время часто повторяются случаи крайне неблаговидныхъ дѣйствій и злоупотребленій по сбору пожертвованій на Аѳонскіе монастыри со стороны русскихъ выходцевъ, принявшихъ монашеское постриженіе на Аѳонѣ. Контингентъ этихъ иноковъ состоитъ, преимущественно, изъ лицъ податнаго состоянія и отставныхъ солдатъ, прибывшихъ на Аѳонъ въ качествѣ паломниковъ. Многие изъ нихъ, тяготясь строгостью монастырской дисциплины и будучи непокойнаго и неуживчиваго нрава, водворяются не въ самыхъ монастыряхъ, а въ отдѣльныхъ келіяхъ, которыя пріобрѣтаютъ, на извѣстныхъ условіяхъ, отъ

одного изъ владѣющихъ оными Аѳонскихъ монастырей и которыхъ проживаютъ безъ всякаго надзора. По засвидѣствованію нашего посольства въ Константинополь, большіе такихъ келіотовъ преслѣдуютъ личныя и своекорыстныя цѣли — желаніе празднои и независимой жизни и легкой наживы, для достиженія этихъ цѣлей, не стѣняются въ выборѣ средствъ. Они выманиваютъ у прибывающихъ на Аѳонъ паломниковъ и у благочестивыхъ жертвователей въ Россіи поданія на несуществующіе монастыри, ложно именуя себя настоятелями какой либо пустыни или монастыря на Аѳонѣ, рассылаютъ по Россіи просительныя письма съ описаніемъ существующихъ обителей и ихъ нуждъ, а также печатныя воззванія къ пожертвованіямъ; причемъ для большаго удостовѣренія благотворителей въ законности такихъ воззваній, издаваемыхъ ими за границу, ложно обозначаютъ на оныхъ, что они печатаны въ Москвѣ съ разрѣшенія духовной цензуры и даже выставляютъ имя цензора, будто-бы разсматривавшаго и дозволившаго печатаніе воззванія. Иные посылаютъ въ благословеніе отъ аѳонскихъ обителей лицамъ, отъ которыхъ ожидаютъ или получаютъ прошенія, иконы, писанныя и приобретаемыя въ Россіи, выдавая ихъ за аѳонскія. Добытыя такимъ способомъ деньги эти недостойные иноки обращаютъ въ свою пользу. Нѣкоторые изъ келіотовъ покусаютъ себѣ виноградники и занимаются торговлею; другіе же, оставляя въ келіяхъ своихъ учениковъ, которые высылаютъ имъ получаемыя пожертвованія, сами проживаютъ въ Россіи или въ Константинополѣ, гдѣ ведутъ жизнь несоотвѣтствующую иноческому чину и заведенію, служа соблазномъ для православныхъ христіанъ и возбуждая справедливыя нареканія со стороны греческаго духовенства. Подобныя же злоупотребленія обнаружены и со стороны появляющихся въ Россіи самозванныхъ сборщиковъ въ гробъ Гонодень и св. мѣста Палестины. Не имѣя на прозваніе сбора пожертвованій ни разрѣшенія отъ нашего правительства, ни полномочій отъ подлежащей духовной власти, таковыя сборщики, для достиженія своихъ корыстныхъ цѣлей, употребляютъ подлоги, предъявляютъ лично или рассылаютъ подложныя письма даже отъ имени блаженнаго патріарха іеру-

салимскаго патріарха, пожертвованія, стѣнія, пріемъ, стипендіи, отъ обителей, щиковъ, случаяхъ, обще, переществованія, нача, семъ, чрезъ русскому, сѣи, въ тѣхъ, затѣмъ, Россію, у, которая, бою, сбори, печати, вателямъ, ихъ, усердію, разрѣшенію, день, и св. іерусалимъ, уполномоченъ.

— Но польскія посвященія, ского, уни, ства, этой, на, Лича, дой, чело, немъ, бу, году, в, Жуковичъ, ныхъ, вы.

салимского, съ приложеніемъ поддѣльной печати, будто бы патриаршей, и, пользуясь столь наглымъ обманомъ, получаютъ пожертвованія деньгами и вещами. Для предупрежденія и пресѣченія изложенныхъ злоупотребленій благочестивымъ усердіемъ православнаго русскаго народа къ св. мѣстамъ Палестины и къ обителямъ св. Аѳонскія горы, и въ огражденіе его отъ обмана со стороны всѣхъ означенныхъ самозванныхъ сборщиковъ, симъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда заграничные православные монастыри, и вообще, церковныя учрежденія нуждаются въ денежныхъ вспоможеніяхъ отъ боголюбивыхъ христіанъ въ Имперіи, духовныя начальства такихъ обителей и учреждений заявляютъ о семъ, чрезъ дипломатическихъ агентовъ нашихъ за границу, русскому правительству, прося дозволенія производить въ Россіи, въ теченіи опредѣленнаго времени, сборъ пожертвованій; затѣмъ получивъ разрѣшеніе на таковой сборъ, высылаютъ въ Россію уполномоченныхъ ими для производства сбора лицъ, которыя снабжаются, по распоряженію святѣйшаго синода, особою сборною книгою, за надлежащею скрѣпою съ приложеніемъ печати, и производятъ таковой сборъ лично, предъявляя жертвователямъ означенную книгу для записи поступающихъ отъ нихъ усердія добровольныхъ даяній. Сверхъ сего съ вѣдома и разрѣшенія святѣйшаго синода, пожертвованія на гробъ Господень и св. мѣста Палестины постоянно принимаются настоятелемъ іерусалимскаго патриаршаго подворья въ Москвѣ, который уполномоченъ къ тому блаженнѣйшимъ патриархомъ».

— **Новый мученикъ польской sprawy.**—Галицко-польскія газеты, съ увлеченіемъ достойнымъ лучшаго дѣла, посвящаютъ цѣлые столбцы памяти бывшаго студента Варшавскаго университета, извѣстнаго Евгенія Жуковича. Обстоятельства этого дѣла таковы: Въ городѣ Львовѣ, 31 минувшаго мая, на Лычаковскомъ кладбищѣ, застрѣлился изъ револьвера молодой человѣкъ, коимъ, по паспорту и другимъ найденнымъ при немъ бумагамъ и письмамъ, оказался судившійся въ прошломъ году въ городѣ Варшавѣ студентъ мѣстнаго университета Жуковичъ за гнусную выходку противъ одного изъ почтенныхъ высокопоставленныхъ лицъ означеннаго города. Въ При-

вислянскомъ краѣ, равно какъ и во всей западной на-
окраинѣ, ведется, какъ извѣстно, отчаянная борьба двухъ
вершено противоположныхъ цивилизаціонныхъ началъ, на-
нально-русскаго и западно-польскаго. Несмотря на очевид-
несбыточность идей о возстановленіи шляхетской «ойчизны»
его господствѣ надъ Вислой, Пѣманомъ и Дитпромъ, въ сре-
польской интеллигенціи находится цѣлая куча дѣятелей, ко-
торые, въ своемъ ослѣпленіи, вѣрятъ въ эти неосуществимыя
мечты и ведутъ сумасбродную пропаганду въ особенности по-
средѣ учащейся молодежи. Жертвой такой пропаганды былъ
самоубійца Жуковичъ. Родился онъ въ 1863 году въ губер-
скомъ городѣ Петроковѣ отъ родителей смѣшаннаго брака
отца православнаго Русскаго и Матери Польки-католички. Какъ
обыкновенно водится въ такихъ случаяхъ, ему пришлось по-
стойно вращаться въ польскомъ кружкѣ матери, гдѣ онъ
заразился польскими мечтаніями и тенденціями. При врачеб-
полицейскомъ осмотрѣ тѣла его на Лычаковскомъ кладбищѣ
при немъ найдены были три письма, изъ коихъ одно, на пи-
редактора. *Газеты Народовой*, обнаруживаетъ полное совре-
щеніе его въ польщизну. Въ письмѣ этомъ онъ откровенно
говоритъ что жилъ 22 года посреди Поляковъ, никогда въ
Царства въ Россію не ѣздилъ и, хотя числится православнымъ,
признаетъ польскую справу дѣломъ святымъ. До какой степени
онъ проникнутъ антирусскими идеями, доказываетъ то же
его письма, гдѣ пылкихъ руководителей русской цивили-
заціонной миссіи въ Привислинскомъ краѣ онъ называетъ
дикими звѣрями и гдѣ негодуетъ на тѣхъ варшавскихъ сту-
дентовъ, которые составляя девять десятыхъ частей общаго
числа слушателей, отзываются о русскихъ руководителяхъ
«почти съ одобреніемъ». Поэтому вполне понятно что поль-
скіе патріоты причислили его къ лику мучениковъ своей «свя-
той sprawy». *Gazeta Narodowa* говоритъ что тѣло Жуковича
было выставлено въ погребальной комнатѣ главной больницы
превосходно драпированной, съ бѣлыми кружевными украше-
ніями. Множество цвѣтовъ, доставленныхъ студентами уни-
верситета, окружало величественный катафалкъ, гробъ же былъ
переполненъ жасминомъ, розами и незабудками, пожертвован-

ными отъ
Иосифъ Л.
Устройств
вой, Плато
посвящен
ворить ч
при похор
историчес
когда онъ
системы и

Въ сам
издателя
ревнителе
Евгенія Я
польскія г
торой по
известна
учебныхъ
торы при
ключител
тельства.
преимуще
депутаци
бомъ Жу
который
молитвы
этого «м
зали рѣ
Костецкі
пр. Въ а
всего рус

— Дѣ
— Въ ма
шается
крестьян
томъ осн

ными отъ нѣкоторыхъ польскихъ дамъ. Мѣстный артистъ, Іосифъ Людоміръ Остафинъ, снялъ портретъ съ покойника. Устройствомъ похоронъ занимался редакторъ *Газеты Народовой*, Платонъ Костецкій. Независимо отъ сего *Газета Народова* посвящаетъ «заслугамъ» Жуковича передовую статью, гдѣ говорить что половина города Львова будетъ присутствовать при похоронахъ того человѣка, котораго «имя появилось на историческихъ страницахъ польской мартирологiи въ то время, когда онъ оскорбленіемъ понизилъ типичнаго представителя системы истребленія польскости въ конгрессовомъ королевствѣ».

Въ самомъ дѣлѣ, благодаря усиленной агитаціи редактора-издателя *Газеты Народовой* и многихъ другихъ галицкихъ ревнителей польской sprawy, похороны анархиста-самоубійцы, Евгенія Жуковича, совершились, какъ передаютъ заграничныя польскія газеты, при большомъ стеченіи публики, посреди которой первенствующую роль играли польскіе публицисты извѣстнаго пошиба, а также воспитанники разныхъ польскихъ учебныхъ заведеній города Львова. Похоронамъ этимъ агитаторы придали революціонно-демонстративный характеръ, исключительно направленный противъ Россіи и Русскаго правительства. Похоронное шествіе отрывали разныя депутаціи, по преимуществу отъ высшихъ и среднихъ польскихъ училищъ; депутаціи несли вѣнки съ антирусскими надписями. За гробомъ Жуковича шель евангелическій настоятель Грефль (Gräf), который надъ могилой, на кладбищѣ, прочиталъ по-польски молитвы за умершаго. Онъ также первый произнесъ рѣчь за этого «мученика» польскаго народнаго дѣла. Послѣ него держали рѣчи: редакторъ-издатель *Газеты Народовой*, Платонъ Костецкій, студенты-Поляки: Жулкевскій, Альфонсъ Ствертия и пр. Всѣ эти рѣчи дышали дикою ненавистію противъ Россіи и всего русскаго.

(«Моск. Вид.»)

Ф. Мурашко.

— Дѣйствія ксендзовъ въ Волынской губерніи. Въ маѣ мѣсяцѣ въ м. Стенани, Ров. уѣзда, крестьянинъ обращается къ мѣстному ксендзу обвинять его съ мѣстной же крестьянкой католичкой и получаетъ рѣшительный отказъ на томъ основаніи, что два года тому назадъ онъ былъ на ис-

новѣди у православнаго священника. Дѣло въ томъ, что задъ тому два года этотъ крестьянинъ былъ опасно боленъ, всѣ ожидали смерти его, и такъ какъ въ это время не было дома ксендза, то родители больного обратились къ православному священнику съ просьбой исповѣдывать и причастить умирающаго, не желая оставить его безъ напутствія предъ смертью. Православный священникъ не отказалъ, и такимъ образомъ умирающій католикъ получилъ напутствіе отъ православнаго священника. Въ послѣдствіи онъ выздоровѣлъ, но за учиненнымъ «преступленіе» ксендзъ фанатикъ рѣшилъ наказать его всю жизнь лишеніемъ права вступить въ бракъ. Оскорбленные своимъ ксендзомъ, крестьяне рѣшили принять православіе, какъ передаетъ «Кіевлянинъ», что и было исполнено мѣстнымъ православнымъ священникомъ. Не имѣя возможности прямо запрещать брака между православнымъ и католикомъ по словамъ той же газеты, ксендзы прибѣгаютъ ко всевозможнымъ ухищреніямъ, отказываютъ напримѣръ въ исповѣди тому, кто желаетъ вступить въ бракъ съ православнымъ, угрожаютъ всевозможными наказаніями въ аду и, наконецъ, когда всѣ ухищренія оказываются бесполезными, объявляютъ непослушнаго или непослушную умершимъ или умершею. Официальнымъ оповѣщеніемъ о такой смерти служитъ погребальный звонъ въ колокола именно въ тотъ моментъ, когда совершается бракъ въ православной церкви. Последнее, конечно, дѣлается въ томъ случаѣ, когда въ мѣстѣ жительства непослушныхъ находится вмѣстѣ съ православнымъ храмомъ и костелъ, въ противномъ случаѣ ограничиваются погребальнымъ звономъ уже послѣ того, какъ совершится бракъ и дойдетъ объ этомъ свѣдѣніе къ ксендзу.

СОДРЖАНІЕ. Прощальное обращеніе къ Тамбовской паствѣ Высокопреосвященнѣйшаго Палладія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.—Палское умиротвореніе смущенной совѣсти вѣрующаго.—Богослуженный вопросъ въ 1884 году, по синоархіальнымъ извѣстіямъ (Окончаніе).—Лѣтопись текущихъ событій.

№ 18 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 21-го Іюня 1885 г.

Редакторъ П. Буляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Іюня 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ЕПА

11 I

ЧАС

00

Дѣят
милули,
чуждыми
противо
ды, она
напора
чивость,
лась въ
Псалтир
первомъ
родѣ пр
изданіи
рыхъ м
зомъ в
видахъ
состоят